

U S N E S E N Í

Městský soud v Praze rozhodl soudkyní JUDr. Janou Lukešovou v právní věci žalobce: **PROTV, s.r.o.**, IČ 26478561, se sídlem Praha 7-Holešovice, Jankovcova 53, zastoupen advokátem **JUDr. Lubošem Havlem**, se sídlem kanceláře Královská 664/11, Praha 1, proti žalovaným: **1) TV PRODUKCE a.s.**, IČ 26227011, se sídlem Praha 8-Libeň, Na Žertvách 24/132, **2) FTV Prima, spol. s r.o.**, IČ 48115908, se sídlem Praha 8-Libeň, Na Žertvách 24/132, oba zastoupeni advokátkou **Mgr. Ludmilou Kutějovou**, se sídlem kanceláře Sokolovská 49/5, Praha 8, PSČ 186 00, **3) ETAMP FILM PRODUCTION, spol. s r.o.**, IČ 00198340, se sídlem Praha 4, Struhařovská 9, o návrhu na nařízení předběžného opatření,

t a k t o :

I. Návrh na nařízení předběžného opatření, kterým by soud žalovanému FTV Prima, spol. s r.o., IČ 48115908, se sídlem Praha 8-Libeň, Na Žertvách 24/132, PSČ 180 00, zakázal sdělovat zvukově obrazový záznam audiovizuálního díla – televizního seriálu *Velmi křehké vztahy*, veřejnosti, s e z a m í t á .

II. O náhradě nákladů řízení soud rozhodne v konečném rozhodnutí ve věci vedené u Městského soudu v Praze pod sp.zn. 37 Cm 2/2007.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce ke zdejšímu soudu podal návrh, kterým se domáhal vydání předběžného opatření, aby soud žalovanému č. 2) FTV Prima, spol. s r.o., IČ 48115908, zakázal sdělovat zvukově obrazový záznam audiovizuálního díla – televizního seriálu *Velmi křehké vztahy* veřejnosti. Vznesený návrh odůvodnil tím, že v současné době je vysílán dále seriál *Rodinná pouta*, který je pod názvem *Velmi křehké vztahy*. Žalovaní pokračují ve svém protiprávním jednání tím, že na úkor žalobce realizují zisk. Žalobci je jednáním žalovaných způsobována škoda v řádu mnoha miliónů Kč. Nárok žalobce odvodil od smlouvy o výrobě televizního pořadu ze dne 2.10.2003 a ze dne 24.1.2005 včetně dodatků, jenž uzavřel s žalovaným č. 1) a žalovaným č. 2). V obou výše uvedených smlouvách je ujednání v článku 4 odstavec 7, dle kterého se žalovaný č. 1) TV PRODUKCE a.s., IČ 26227011, zavazuje, že v případě zájmu o výrobu dalších dílů pořadu nad rámec této smlouvy bude pořad vyrábět výhradně ve spolupráci se zhotovitelem (žalobcem). Tento závazek objednatele (žalovaný č. 1) trvá i po ukončení výroby dle této smlouvy. Žalovaný č. 2) FTV Prima, spol. s r.o., IČ 48115908, byl účasten daných smluvních vztahů. Žalovaný č. 1) TV PRODUKCE a.s., IČ 26227011, vyjádřil svůj zájem pokračovat i po skončení druhé série seriálu *Rodinná pouta* a to dopisem ze dne 23.5.2006. Žalobce potvrdil zájem o spolupráci dopisem ze dne 30.5.2006. S uzavřením smlouvy o výrobě televizního pořadu na další díly seriálu *Rodinná pouta* (3. řada) mezi žalobcem a žalovaným č. 1) a č. 2) nedošlo a žalovaný č. 2) *Rodinná pouta* (3. řada) začal vysílat poté, co tato 3. řada byla vyrobena jiným subjektem. Poté soud formou předběžných

opatření zakázal realizaci TV seriálu Rodinná pouta. Žalovaný TV Prima spol. s r.o., IČ 48115908, začal vysílat od roku 2007 seriál Velmi křehké vztahy, který dle stanoviska Mgr. Jiřího Dufka a Miroslava Brady fakticky navazuje na televizní seriál Rodinná pouta. Žalobci je způsobena každým odvysíláním televizního seriálu Velmi křehké vztahy škoda značného rozsahu v podobě ušlého zisku.

Žalovaný č. 2) FTV Prima spol s.r.o., IČ 48115908 podáním ze dne 26.4.2007 navrhl zamítnutí návrhu, neboť žalobce neosvědčil skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením a neprokázal potřebu zatímně upravit vztahy mezi účastníky. Tento závěr žalovaný zdůvodnil tím, že žalobci nesvědčí žádné právo k seriálu Velmi křehké vztahy a ani nesvědčí žádné právo k seriálu Rodinná pouta. Žalovaný sporoval, že ze smluv, na jejichž základě žalobce vznáší svůj nárok, nevyplývá, že žalovaný nemůže vysílat Velmi křehké vztahy. Žalovaný č. 2) se taktéž nikdy nezavázal, že v případě zájmu o výrobu dalších dílů nad rámec uzavřené smlouvy bude pořad vyrábět výhradně ve spolupráci se zhotovitelem (žalobce). Pro žalovaného je pořadem ve smyslu Smlouvy o výrobě televizního seriálu „televizní seriál Rodinná pouta“.

Soud shrnuje, že žalobce svůj nárok odůvodnil smlouvou ze dne 2.10.2003 včetně dodatku č. 1 ze dne 2.10.2003, dodatku č. 2 ze dne 19.3.2004 a smlouvy ze dne 24.1.2005 včetně dodatku č. 1 ze dne 24.1.2005 a dodatku č. 2 ze dne 24.3.2006 (celkem 240 dílů TV seriálu rodinná pouta). Žalovaný TV PRODUKCE a.s., IČ 26227011 (žalovaný ad.1) porušil závazek exkluzivity dle článku 4 odstavec 7 výše uvedených smluv o výrobě televizního pořadu společně jednáním se žalovaným FTV Prima, spol. s r.o., IČ 48115908 (žalovaný č. 2) a rovněž s autorkami scénáře Kateřinou Bártů a Jitkou Bártů, s nimiž uzavřel smlouvy o vytvoření scénáře, dle kterého byly realizovány Rodinná pouta III, jenž byly ukončeny v roce 2006 a na ně plynule navazovaly Velmi křehké vztahy, což vyplývá ze stanoviska Mgr. Jiřího Dufka a Miroslava Brady.

Soud shrnuje, že mu nebyla předložena žádná smlouva, jejímž obsahem by bylo smluvní ujednání, jenž v článku 1 smlouvy ze dne 2.10.2003 a smlouvy z 24.1.2005 mezi žalobcem a žalovaným č. 1) specifikoval předmět díla. Žalobce odůvodnil svůj návrh na vydání předběžného opatření článkem 4 bodem 7 výše uvedených smluv, dle kterého zhotovitel (žalobce) se zavazuje, že přednostně nabídne objednateli (žalovanému č. 1) případně pokračování dalších epizod seriálu nad rámec této smlouvy (Rodinná pouta). Objednatel (žalovaný č. 1) se zavazuje, že v případě zájmu o výrobu dalších dílů pořadu nad rámec této smlouvy bude pořad vyrábět výhradně ve spolupráci se zhotovitelem (žalobcem). Tento závazek objednatel (žalovaný č.1) trvá i po skončení výroby pořadu dle této smlouvy. Dle článku 2 bod 2 věta první, zhotovitel (žalobce) dodal objednateli (žalovanému č. 1) a objednatel (žalovaný) podpisem této smlouvy schválil rámcovou synopsi seriálu obsahující vývoj děje a charakteristiku hlavních postav seriálu. Tato koncepce je přiložena ke smlouvě jako její nedílná součást. Z daného soud učinil závěr, že k datu podpisu smluv zhotovitel (žalobce) objednateli (žalovanému č. 1) předal a ten s svým podpisem smlouvy schválil rámcovou synopsi seriálu. Z dopisu ze dne 30.5.2006, který žalobce adresoval žalovanému č. 1) soud zjistil, že o pokračování výroby seriálu má zájem, je však odvislé na rozhodnutí a souhlasu spoluautorek seriálu sester Kateřiny a Jitky Bártů. Z daného dopisu lze jednoznačně učinit závěr, že k 30.5.2006 žalobce neměl žádnou celkovou koncepci seriálu, natož aby ji žalovanému č. 1) předal ke schválení. Soudu žádná koncepce seriálu autorek Kateřiny Bártů a Jitky Bártů nebyla předložena. Soud zdůrazňuje, že výše uvedené skutečnosti žalobce soud neprokázal žádnými založenými listinnými doklady.

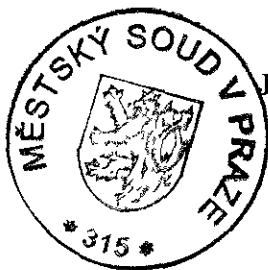
Dle § 75c odst. 1 písmeno a) občanského soudního řádu soud nařídí usnesením předběžné opatření, jestliže bude prokázáno, že je třeba, aby zatímně byly upraveny poměry účastníků, nebo že je tu obava, že by výkon soudního rozhodnutí byl ohrožen, a jestliže budou alespoň osvědčeny skutečnosti, které jsou rozhodující pro uložení povinnosti předběžným opatřením.

Soud shrnuje, že žalobce založenými listinnými doklady neprokázal, že by objednateli (žalovanému č. 1) nabídl pokračování dalších epizod seriálu (Velmi křehké vztahy) nad rámec výše citovaných smluv. Soudu nebyl předložen žádný doklad, který by prokázal, že žalovanému č. 1) byla předložena ke schválení celková koncepce seriálu Velmi křehké vztahy, jenž by obsahovala vývoj děje a charakteristiku hlavních postav seriálu. Co se týká obavy, že výkon rozhodnutí by mohl být ohrožen, tak z výše citovaných smluv vzal soud za prokázané, že žalobce je zhotovitel, nikoliv autor. Pokud v průběhu řízení prokáže, že mu vznikla škoda tím, že nerealizoval výrobu seriálu Velmi křehké vztahy, tak jeho právo na náhradu škody nezaniká. Co se týká žalovaného č. 1) a žalovaného č. 2), tak žalobce neuvedl ani nezaložil listinné doklady, kterými by prokazoval, že tyto subjekty nemají dostatek finančních prostředků na to, aby případnou škodu vzniklou porušením výše uvedených smluv neuhradili. Co se týká žalovaného č. 2) FTV Prima, spol. s r.o., byl účasten uzavření obou výše uvedených smluv, článek 4 odstavec 7 jej však k ničemu nezavazoval.

Co se týká náhrady nákladů řízení, tak soud rozhodne v konečném rozhodnutí ve věci.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení prostřednictvím zdejšího soudu k Vrchnímu soudu v Praze.

V Praze dne 27. dubna 2007



JUDr. Jana Lukešová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Kindlová Eva