

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ  
JUDr. ROSTISLAV DOLEČEK

---

JUDr. Rostislav Doleček, advokát  
Mgr. Marek Epstein, advokát  
Mgr. Renata Hovorková, advokátka  
JUDr. Tomáš Holčapek, advokát  
Mgr. Michala Mašínová, advokátní koncipientka  
Mgr. Vladimír Fajstavr, advokátní koncipient

Seifertova 9, Praha 3  
osvědčení ČAK č. 2343  
IČ: 66213011

doporučeně

**Městský soud v Praze**  
Slezská 9  
120 00 Praha 2

ke sp. zn. **10 Cm 47/2009**

-----  
**Vrchnímu soudu v Praze**  
-----

V Praze dne 27. dubna 2010

**Žalobkyně:** **PROLUX Consulting Int., s. r. o.**  
IČ: 26731908  
se sídlem Václavské náměstí 819, 110 00 Praha 1  
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,  
oddíl C, vložka 90209

Práv. zast.: JUDr. Janou Kudrnovou, Ph.D., advokátkou  
AK se sídlem Na Hradbách 3, 702 00 Ostrava – Moravská Ostrava

**Žalovaná:** **Internet Info, s. r. o.**  
IČ: 25648071  
se sídlem V Štíhlách 1311/3, 142 00 Praha 4 – Krč  
zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze,  
oddíl C, vložka 57899

Práv. zast.: JUDr. Rostislavem Dolečkem, advokátem  
AK se sídlem Seifertova 9, 130 00 Praha 3

o ochranu dobré pověsti

**O d v o l á n í            žalované proti rozsudku soudu prvního stupně**

*dvojmo*

*soudní poplatek ve výši 1.000,- Kč zaplacen vylepením kolků na prvopisu*

*pracoviště I*

Seifertova 9            Tel.: 222 540 729, 221 088 193, 221 088 196  
130 00 Praha 3            Fax: 222 540 729  
e-mail: [office@akdolecek.cz](mailto:office@akdolecek.cz)

*pracoviště II*

Štěpánská 34            Tel./Fax: 224 492 188  
110 00 Praha 1            Tel.: 224 492 412  
e-mail: [dolecek@akdolecek.cz](mailto:dolecek@akdolecek.cz)

*Palác Metalimex*

Bankovní spojení: číslo účtu 1926750379 / 0800

## I.

Žalované byl k rukám jejího právního zástupce doručen rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 17. 3. 2010, č. j. 10 Cm 47/2009-39, jehož výrokem I bylo vyhověno žalobě žalobkyně v té části, v níž se domáhala uložení povinnosti k odstranění určitého „vlákna zasahujícího do dobré pověsti“ žalobkyně, výrokem II byla zamítnuta žaloba v té části, v níž se žalobkyně domáhala uložení povinnosti k zaplacení částky ve výši 50.000,- Kč, a výrokem III bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení.

Proti tomuto rozsudku žalovaná **podává odvolání**, a to v rozsahu jeho výroků I a III, z důvodu neúplného zjištění skutkového stavu věci pro neprovedení navržených důkazů, nesprávných skutkových zjištění z provedených důkazů a nesprávného právního posouzení věci podle § 205 odst. 2 písm. d), e) a g) o. s. ř. Toto odvolání odůvodňuje následovně:

## II.

Žalovaná předně konstatuje, že skutkový stav zjištěný soudem prvního stupně a popsáný v jeho rozsudku neodpovídá zcela provedeným důkazům, resp. skutečnostem, o nichž nebylo mezi účastníky sporu.

Mezi účastníky bylo a je nesporné, že žalovaná uveřejnila dne 16. 10. 2006 na jí provozovaném internetovém serveru [www.mesec.cz](http://www.mesec.cz) článek autora Jana Spilky s názvem „*Chcete prodat byt: Sám, nebo s realitní kanceláří?*“, že tento článek sám o sobě neobsahuje žádnou zmínku o žalobkyni nebo její činnosti a že k tomuto článku byla otevřena veřejná čtenářská diskuse, jejíž součástí je „vlákno“ (tedy v podstatě část diskusních příspěvků, která je technicky označena specifikací obsaženou v žalobním petitu), které je předmětem této žaloby. Soud prvního stupně podle protokolu z jednání ze dne 17. 3. 2010 (č. 1. 36 spisu) též provedl k této otázce důkaz přečtením zmiňovaného článku.

Na základě toho soud prvního stupně opřel své rozhodnutí o zjištění, že v diskusi se vyskytují „výrazy směřované vůči žalobci, že *‘lže jako svině‘* či *‘jak zlikvidovat žalobce‘*, *‘nikdy jsem si nemyslela jaká jsem s prominutím husa a naletím podvodníkům‘* (myšleno žalobci), *‘ahoj, také jsem obětí bezcharakterní a lživé firmy Prolux‘*“ (zvýraznění žalované)

V dalším textu rozsudku ovšem **soud prvního stupně tato skutková zjištění dále stupňuje** a tvrdí, že mezi účastníky není sporu, že v diskusi se uvádí, že žalobce je třeba zlikvidovat, a že v ní zaznívají výrazy, které se bezprostředně netýkají obchodní činnosti žalobce, jsou vulgární, urážlivé a obsahují výhrůžky.

K tomu žalovaná namítá, že **nic takového nespornými tvrzeními účastníků ani provedenými důkazy zjištěno nebylo a ani být nemohlo**. Výše jsou citována čtyři sdělení, která zmiňovala žalobkyně v článku II své žaloby a v článku I svého doplňujícího vyjádření, o nichž jedině mohl soud učinit závěr, že byla v řízení zjištěna (viz též protokol z ústního jednání konaného dne 17. 3. 2010, č. 1. 36 spisu). K těmto čtyřem sdělením se žalovaná vyjádří níže, v žádném z těchto případů se však nejedná (posuzováno v kontextu, který bude předestřen) ani o sdělení nesouvisející s obchodní činností žalobce, ani o sdělení urážlivá a obsahující výhrůžky. Žádná jiná konkrétní sdělení nebyla procesně korektním způsobem zjištěna. **Soud prvního stupně tedy při vymezení skutkových zjištění, o něž opřel své**

**rozhodnutí, značně překročil rámec nesporných tvrzení stran resp. provedených důkazů.** Jeho právní hodnocení tak spočívá na chybných skutkových základech.

Soud prvního stupně ve svém rozsudku dále uvádí, že v současnosti je běžné, že internetové diskuse obsahují hrubě urážlivé výrazy, které se bezprostředně netýkají věcného hodnocení kritizovaného subjektu, jsou expresivní a vulgární a mají za cíl kritizovaný subjekt dehonestovat.

K tomu žalovaná namítá, že to je závěr, který jednak **nemá oporu v žádném provedeném dokazování** a jedná se zřejmě pouze o **subjektivní názor** soudu prvního stupně, jednak je **pro věc zcela bez významu. Předmětem posuzování musejí být konkrétní výroky**, které byly učiněny předmětem řízení, **nikoli obecný stav internetových diskusí**. Pokud se soud prvního stupně podjal úkolu kultivovat obecnou úroveň čtenářských diskusí na českých internetových serverech, překročil tím rámec řízení. Požadovaným odstraněním „vlákna“ čtenářské diskuse, které bylo v tomto řízení posuzováno, se na obecné úrovni čtenářských diskusí nezmění nic. Navíc obecné, normativní řešení není věcí soudu, ale daleko spíše zákonodárce. Pokud ten žádný krok k takovému řešení neučinil, nelze tuto nečinnost nahrazovat soudními rozsudky založenými na obecných a v řízení neprokázaných dojmech.

Žalovaná konečně podotýká, že pokud soud prvního stupně považoval za protiprávní zásah do dobré pověsti výše citované čtyři výroky uveřejněné v předmětné čtenářské diskusi, jeho rozhodnutí se však týká celého diskusního vlákna a tedy i řady dalších, i z pohledu žalobkyně zcela nezávadných čtenářských příspěvků, je nutno jeho rozhodnutí považovat též za **nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů** ve vztahu k odstranění ostatních diskusních příspěvků, které žalované v rámci vyhovění žalobnímu petitu rovněž uložil.

### III.

Vzhledem k tomu, že rozsudek soudu prvního stupně je v rovině konkrétních, procesně korektním způsobem zjištěných skutečností založen na čtyřech výrocích či sděleních citovaných výše, považuje žalovaná za nutné se k nim jednotlivě vyjádřit.

Žalovaná předesílá, že každý výrok je samozřejmě nutno vnímat v kontextu, v jakém byl učiněn. **Vytržením jednoho či několika slov z textu** lze podstatným způsobem **posunout vnímání** obsahu i stylu takového výroku, což má ovšem **zásadní dopad na způsobilost** takového výroku protiprávně zasáhnout do dobré pověsti žalobkyně.

„lže jak svině“

Čtenářský příspěvek, z něhož pochází toto slovní spojení, zní celý takto:

*Společnost PROLUX lže jak svině*

*Zajímal jsem se celkem o 2 nemovitosti, které tato vypečená realitka prodávala. V prvním případě mně řekli, že na majitele nemají telefonický kontakt (!!!), ale že mně dají adresu, ať si jedu prohlídku nemovitosti domluvit s majitelem sám. (Dnes už je mně tento fígl jasný, v případě, že bych se s majitelem na prodeji dohodl, by po něm chtěli smluvní pokutu). V druhém případě mně poslali mail, že domluví prohlídku a ozvou se. Neozvali se dosud, je to cca půl roku. Tož asi tak k „serióznosti“ PROLUXu.*

Z této citace je zřejmé, že uvedené slovní spojení není jen jakýmsi vulgárním výkřikem, naopak, je pouze úvodem ke zcela konkrétnímu popisu zkušenosti čtenáře článku, účastníčího se této diskuse, s žalobkyní. Jde o sdělení, které má zcela evidentní souvislost s obchodní činností žalobkyně.

Je jistě pravdou, že použití výrazu „lže jak svině“ k vyjádření míry je expresivním výrazem. Bylo by však zcela nerealistické předstírat, že v obecné komunikaci se takovéto výrazy nepoužívají, že neexistují, že je uživatelé českého jazyka neznají. Svoboda slova nechrání jen dokonale spisovné výroky. Zde je evidentní, že vyjádření míry neserióznosti žalobkyně podle názoru diskutujícího čtenáře je provázáno s **konkrétní specifikací**, v čem tuto její neserióznost spatřuje. V tomto kontextu se tedy nemůže jednat o hrubě urážlivý výrok.

#### „zlikvidovat PROLUX“

Čtenářský příspěvek, z něhož pochází toto slovní spojení, zní takto:

*Re: Zlikvidovat PROLUX!!!!*

*Dobrý den posílám info co s Proluxem!!! Okamžitě podat trestní oznámení pro pokus o podvod na kterékoliv služebně policie ČR!!! To vše pak směřovat na adresu: Policie ČR, Obvodní ředitelství Praha IV, Přípotoční 300 - služba kriminální policie a vyšetřování - odbor hospodářské kriminality Praha 10 k rukám p. KOVÁČE!!!! Přímý telefon: 974 860 531!!! A hlavně nic NEPLATIT!!!! Další info na stránkách ANTIPROLUX.cz!! Přeju hodně štěstí!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!*

Z této citace je zřejmé, že jde opět o výrok úzce související s kritikou obchodních praktik žalobkyně, přičemž výrok neobsahuje naprosto nic vulgárního ani urážlivého. Je pravdou, že v nadpisu se objevuje slovní spojení „zlikvidovat PROLUX“, z kontextu je však zřejmé, že **nejde o žádnou pohružku** likvidací směřovanou vůči žalobkyni, nýbrž spíše o výzvu k dalším čtenářům, kteří se mohou cítit žalobkyní poškozeni, aby využili **právně zcela přípustnou a nezávadnou** možnost a podali trestní oznámení.

#### „nikdy jsem si nemyslela jaká jsem s prominutím husa a naletím podvodníkům“

Čtenářský příspěvek, z něhož pochází toto slovní spojení, zní takto:

*Prolux*

*Nikdy jsem si nemyslela jaká jsem s prominutím husa a naletím podvodníkům, jinak je nazvat nemůžu. V roce 2005 jsem uzavřela smlouvu s Proluxem. Přijely dvě ženy, makléřka a zaučující se: Působily solidně a přesvědčivě, bohužel v zásadních věcech lhaly, například exkluzivita atd. Makléřka mi lhala a řekla, že u družstevního bytu bych se stejně nemusela ničeho obávat, protože se nečiní přepis na katastru. Ale nemá cenu se dopodrobna rozepisovat. Makléřka omylem odvezla mou smlouvu a tu jsem dodnes neviděla, prolux odmítá vydat kopii. Žila jsem s vědomím, že smlouva po půl roce skončila, ale to jsem narazila. Za celou dobu nepřivedli jediného zájemce, pouze poslali několik sms zpráv kolik lidí si byt na netu prohlídlo. Vždy po dodání sms jsem volala, upozorňovala je, že již nemám platnou smlouvu. Tel. asistentka si ode mě vzala číslo, že se mi někdo ozve, nicméně se nikdy nikdo neozval a já to přestala řešit. Ale ouha, letos v dubnu mi znovu přišla od proluxu sms zpráva s tel. číslem zájemce ať mu zavolám, domluví si prohlídku bytu a dám jim potom vědět. Dost divné praktiky u ex. smlouvy. Kupci jsem zavolala, omluvila se mi a vysvětlila, že*

*jsem byt převedla už v červenci 2006. Jak jsem byla překvapená, když mi v červenci přišla od proluxu výzva k zaplacení smluvní odměny. Brala jsem to jako nehoráznost a napsala přímo generální ředitelce. Zavolal mi pán, půl hodiny jsme se dohadovali, načež mi snížil požadovanou částku z necelých 34 tis. na 18. Poté, že vypoví smlouvu. Kopii smlouvy mi odmítl poslat a já odmítla dohodu a odvolala se. Asi za 14 dnů mi přišla žaloba od rozhodčího řízení, kde už chtějí téměř 60 tisíc. Poslala jsem rozhodci své vyjádření, ve kterém jsem odmítla platit za služby, které mi nebyly poskytnuty. Věc je v řízení a právní zástupkyně mi poslala dohodu uhradit polovinu právních nákladů 7500 Kč a 18 000 Kč RK. Nevím co mám dělat a protože si na každou částku budu muset půjčit, začínám ztrácet nervy a asi zaplatím. Nic to, ale nemění o mém názoru na RK. Říká se, co tě nezabije, to tě posílí a já si dám do konce života pozor co a komu podepisuji. člověk by měl asi počítat, že ne každý se živí poctivě.*

Citovaný příspěvek je **velmi podrobně vyprávěným příběhem** čtenářky, která se cítí dotčena obchodními praktikami žalobkyně. Popisuje je naprosto konkrétně a vzhledem k množství dalších podobných příběhů, které jsou v médiích prezentovány (k tomu též níže v části IV), vyznívá toto vylíčení přesvědčivě a pravdivě. V kontextu tohoto příběhu je zcela pochopitelné, že čtenářka nazývá osobu, kterou považuje za podvodníka, podvodníkem. Lidé mají právo nazývat věci pravými jmény, pokud svá tvrzení odůvodní. V tomto případě je odůvodnění podrobné a přesvědčivé. Za těchto okolností soud prvního stupně **zjevně nesprávně posoudil** toto sdělení (v rámci paušálního hodnocení všech citovaných tvrzení) jako hrubě urážlivé a představující nepřiměřenou kritiku žalobkyně.

„ahoj, také jsem obětí bezcharakterní a lživé firmy Prolux“

Čtenářský příspěvek, z něhož pochází toto slovní spojení, zní celý takto:

*Prolux*

*Ahoj, také jsem obětí bezcharakterní a lživé firmy Prolux. Chci se zeptat, má právo si RR snižovat cenu dle své libosti? má to někde ve smlouvě, že tak může činit, nebo to dělat nesmí a jde se proti tomu bránit! Máte někdo zkušenost a radu od právníka, zda je to možné nebo ne? I když mi připadá, že u RR Prolux je možné všechno!!!!!!!!!!!!!! Díky za info*

Tento příspěvek sice sám o sobě žádnou konkrétní zkušenost čtenáře nepopisuje, nicméně před ním bylo v rámci čtenářské diskuse uveřejněno nejméně 28 jiných příspěvků, které se týkají žalobkyně a které vesměs popisují konkrétní zkušenosti (jako shora citovaný příspěvek „nikdy jsem si nemyslela jaká jsem s prominutím husa a naletím podvodníkům“) nebo odkazují čtenáře na trestní řízení nebo na jiné internetové stránky určené pro osoby cítící se poškozeny činností žalobkyně. Jeden z předcházejících příspěvků například zní:

*Re: Prolux*

*Výzva:*

*Původní trestní oznámení na pracovníky společnosti PROLUX Consulting Int. s.r.o., které bylo dne 2.10.2008 podáno na Státním zastupitelství pro Prahu 4 pod č.j.: 1 ZN 753/2008, bylo postoupeno odboru hospodářské kriminality. Proto kdokoliv se k tomuto trestnímu oznámení doposud nepřipojil a má podezření, že na jeho osobě byl spáchán trestný čin ze strany společnosti PROLUX Consulting Int. s.r.o. se sídlem Václavské náměstí 819 na Praze 1, nechť se přihlásí na Polici ČR, Obvodní ředitelství Praha IV, Službě kriminální policie a vyšetřování, odbor hospodářské kriminality, ulice Přípotoční 300, Praha 10, tel.:*

974 860 531 a připojí se k trestnímu oznámení č. j.: OR IV - 21925/TC-2008-93. Pomůžete tím nejenom sobě, ale i všem ostatním klientům, kteří se cítí být touto realitní kanceláří podvedeni a kteří již podnikli kroky ke své obraně. Děkuji, A. Rolfesová

Že se některý ze čtenářů v této souvislosti označil za další oběť žalobkyně, jako je tomu ve shora citovaném příspěvku „*ahoj, také jsem obětí bezcharakterní a lživé firmy Prolux*“, je nutno vnímat v tomto kontextu. Pak je ovšem nevyhnutelný závěr, že se jedná o kritiku **spojenou naprosto těsně s obchodní činností žalobkyně** a podloženou osobními zkušenostmi diskutujících čtenářů. Opačný závěr soudu prvního stupně nemá v provedených důkazech a nesporných tvrzeních účastníků oporu.

#### IV.

O věrohodnosti citovaných výroků účastníků čtenářské diskuse svědčí rozsah veřejné diskuse, která se o obchodních praktikách žalobkyně vede. Soud prvního stupně však **odmítl provést důkazy navržené žalovanou**, které by zasadily citované výroky do širšího rámce a zpochybnily závěr, že výroky vůči žalobkyni je nutno hodnotit jako hrubě urážlivé.

Žalovaná takto navrhovala k důkazu listiny, které soudu prvního stupně předložila v přílohách č. 5, 6A až 6G, 7, 8 a 9 svého vyjádření k žalobě, a dále reportáž České televize ze dne 2. 2. 2009 s názvem „*Podivné praktiky realitní kanceláře Prolux*“.

Tyto důkazy soud prvního stupně odmítl provést s tím, že nejsou pro věc relevantní, neboť podle něj „*pro rozhodnutí ve věci je relevantní, že existuje článek ‚Chcete prodat byt: Sám, nebo s realitní kanceláří?‘ a k němu navázaná diskuze, což je mezi stranami nesporné*“.

Jak již bylo uvedeno výše, soud prvního stupně opřel své rozhodnutí o čtyři výše citované výroky z čtenářské diskuse s tím, že je paušálně shledal vulgárními, urážlivými a obsahujícími výhrůžky vůči žalobkyni. Dle názoru žalované však urážlivost výroků nelze posuzovat bez toho, aniž by se soud zabýval podrobněji veřejnou diskusí o obchodních praktikách žalobkyně. Jak totiž bylo ilustrováno citací celých čtenářských příspěvků, **ve všech případech se jedná o výroky těsně navázané na obchodní činnost žalobkyně**. Pokud jsou diskusní příspěvky sice ostré a expresivní, ale spojené s konkrétními zkušenostmi diskutujících, nemohou být protiprávní, neboť **nemůže být protiprávní, jsou-li věci nazývány pravým jménem**.

Žalovaná v této souvislosti připomíná, že podle judikatury Nejvyššího soudu (vyjádřené například v jeho rozsudku ze dne 15. 11. 2000 ve věci sp. zn. 29 Cdo 630/99) je dobrou pověst žalobkyně jakožto podnikatele – právnické osoby třeba hodnotit zejména podle jejího chování v obchodních vztazích. V důsledku neprovedení navrhovaných důkazů nemohl soud prvního stupně adekvátně posoudit, jak dobré pověsti se žalobkyně těší a zda lze v projednávané věci shledat, že do ní bylo zasaženo.

Nesprávnost rozhodnutí soudu prvního stupně je tedy dána nejen vyvozením skutkových závěrů, které nemají oporu v provedených důkazech a nesporných tvrzeních stran, jak je popsáno výše, ale též neúplností skutkových zjištění způsobenou neprovedením navržených důkazů.

**Žalovaná v této souvislosti navrhuje, aby odvolací soud doplnil dokazování provedením takto označených důkazních prostředků**, tedy listinami předloženými v přílohách č. 5, 6A až 6G, 7, 8 a 9 vyjádření žalované k žalobě a reportáží České televize ze dne 2. 2. 2009 s názvem „*Podivné praktiky realitní kanceláře Prolux*“.

## V.

Soud prvního stupně též věc nesprávně právně posoudil.

Podle ustanovení § 5 odst.1 zákona o některých službách informační společnosti „*poskytovatel služby, jež spočívá v ukládání informací poskytnutých uživatelem, odpovídá za obsah informací uložených na žádost uživatele, jen a) mohl-li vzhledem k předmětu své činnosti a okolnostem a povaze případu vědět, že obsah ukládaných informací nebo jednání uživatele jsou protiprávní, nebo b) dověděl-li se prokazatelně o protiprávní povaze obsahu ukládaných informací nebo o protiprávním jednání uživatele a neprodleně neučinil veškeré kroky, které lze po něm požadovat, k odstranění nebo zneprístupnění takovýchto informací.*“ (zvýraznění žalované)

Žalovaná tedy není povinna posuzovat, zda by některá z uložených informací nemohla být způsobilá zasáhnout do dobré pověsti nějaké třetí osoby, a nadto ještě, zda by takový zásah byl protiprávní. Takový úkol by byl zjevně nesplnitelný. **Není-li protiprávnost obsahu informace zcela zřejmá, musí být prokázána.** To však žalobkyně neučinila a žádný doklad o tom, že informace uložené třetími osobami skutečně představují protiprávní zásah do její dobré pověsti, nepředložila.

**Skutečnost, že třetí osoby kritizují žalobkyni pro její obchodní praktiky, byť tak činí ostrými slovy, ještě neznamená, že jde o zjevně protiprávní zásah do dobré pověsti.**

Již výše bylo doloženo, že kritika žalobkyně vychází z konkrétních příběhů čtenářů a je v souladu s obsáhlou veřejnou diskusí o obchodních praktikách žalobkyně, která by byla prokázána, kdyby soud prvního stupně neodmítl provést navržené důkazy. Za těchto okolností je taková kritika *a priori* věrohodná. **Proto domáhá-li se žalobkyně uložení povinnosti žalované jakožto poskytovateli služby, jež spočívá v ukládání informací poskytnutých uživatelem, musí protiprávní povahu ukládaných informací doložit žalobkyně sama.**

Citaci z usnesení Ústavního soudu ČR ze dne 3. 8. 2000, sp. zn. II. ÚS 76/2000, kterou soud prvního stupně v rozsudku provedl, nepovažuje žalovaná za oporu pro opačný právní závěr soudu prvního stupně. S úvahami v usnesení vyslovenými lze v obecné rovině souhlasit. Soud prvního stupně však neprovedl řádnou aplikaci takových úvah či pravidel na projednávaný případ, neboť se jednak nezabýval povahou konkrétních výroků, o něž opřel své rozhodnutí (viz shora v části III), jednak nerespektoval zvláštnost postavení žalované coby nikoli původce sporných výroků, nýbrž toliko poskytovatele bezplatné služby spočívající v ukládání těchto výroků jakožto čtenářských příspěvků k uveřejněnému článku. **Rozšířil tedy odpovědnost poskytovatele takové služby nad rámec ustanovení § 5 zákona o některých službách informační společnosti, přičemž pro takové rozšíření není zákonného podkladu.**

## VI.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem žalovaná navrhuje, aby odvolací soud změnil rozsudek soudu prvního stupně ve výroku I tak, že žaloba na uložení povinnosti odstranit specifikované vlákno z internetových stránek žalované se zamítá, a dále ve výroku III tak, že žalobkyně je povinna nahradit žalované k rukám jejího právního zástupce náklady řízení před soudem prvního stupně.

V návaznosti na to navrhuje žalovaná, aby odvolací soud uložil žalobkyni též povinnost k náhradě nákladů odvolacího řízení.

**Internet Info, s. r. o.**