

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE**ZADAVATEL: ČESKÁ TELEVIZE**

zřízená zákonem č. 483/1991 Sb., o České televizi
nezapisuje se do obchodního rejstříku

Sídlem: Kavčí hory, Na Hřebenech II 1132/4, 140 70 Praha 4

IČO: 00027383

Zastoupený: Martinem Rajmanem, vedoucím centrálního nákupu

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Hlubková analýza nákladů České televize za účelem racionalizace procesů a řízení hospodárnosti a efektivnosti“

Zadavatel na základě ustanovení § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona, vyhotovil tuto písemnou zprávu.

1. Předmět veřejné zakázky, sjednaná cena ve smlouvě a zvolené zadávací řízení:**Předmět veřejné zakázky:**

Předmětem veřejné zakázky je analýza využívání personálních, technických a dalších výrobních kapacit v České televizi, vypracování doporučení směrem k racionalizaci procesů a zlepšení řízení hospodárnosti a efektivnosti. Předmětem je i asistence při následné implementaci doporučených postupů v rozsahu a v souladu se zadávací dokumentací.

Cena sjednaná ve smlouvě:

7.686.000,- Kč bez DPH

Použitý druh zadávací řízení:

Otevřené nadlimitní řízení

2. Označení účastníků zadávacího řízení:

Identifikační údaje účastníka č. 1:	
Dodavatel:	Moore Advisory CZ s. r. o.
Sídlo:	Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČO:	09692142
Identifikační údaje účastníka č. 2:	
Dodavatel:	KPMG Česká republika, s. r. o.
Sídlo:	Pobřežní 648/1a, 186 00 Praha 8
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČO:	00553115

Identifikační údaje účastníka č. 3:	
Dodavatel:	PricewaterhouseCoopers Česká republika, s. r. o.
Sídlo:	Hvězdova 1734/2c, 140 00 Praha 4
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČO:	61063029
Identifikační údaje účastníka č. 4:	
Dodavatel:	Grant Thornton Advisory s. r. o.
Sídlo:	Pujmanové 1753/10a, 140 00 Praha 4
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČO:	08358991

3. Označení vyloučených účastníků a důvod jejich vyloučení:

Identifikační údaje vyloučeného účastníka:	
Dodavatel:	Moore Advisory CZ s. r. o.
Sídlo:	Karolinská 661/4, 186 00 Praha 8
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČO:	09692142

Odůvodnění vyloučení:

Zadavatel vyloučil Účastníka ze zadávacího řízení dle ust. § 48 odst. 4 zákona z důvodu, že nabídka Účastníka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla Účastníkem z pohledu Zadavatele dostatečně zdůvodněna. Zároveň Zadavatel přistoupil k vyloučení Účastníka dle ust. § 48 odst. 2 písm. a) a b) zákona z důvodu nesplnění zadávacích podmínek, kdy Zadavatel považoval prokázání technické kvalifikace Účastníka na základě předložené významné služby „*Poradenské služby v oblasti finančního a strategického řízení*“, za nedostatečně objasněné, vzhledem k tomu, že se jedná o významnou službu, kterou Účastník poskytoval pro objednatele DARK SIDE a.s., coby osobu propojenou s Účastníkem, přičemž tato významná služba podle Zadavatele neodpovídá vymezení technické kvalifikace dle zadávacích podmínek a posiluje obavy Zadavatele ohledně případných rizik při mimořádně nízké nabídkové ceně.

Zadavatel jako řádný hospodář nemůže přistoupit na riziko nekvalitního plnění nebo plnění v rozporu se zadávacími podmínkami a nabídkou Účastníka. To zejména z toho důvodu, že předmětem Veřejné zakázky je „hloubková“ analýza za účelem racionalizace procesů, s cílem přispět výrazně Zadavateli poradenstvím v řízení hospodárnosti a efektivnosti. S ohledem na předmět a účel Veřejné zakázky tak Zadavatel musí v souladu se zadávacími podmínkami trvat na přístupu, který s větší pravděpodobností povede k zajištění kvalitního plnění a získání skutečné přidané hodnoty v souladu s předloženou nabídkou, a to za cenu nikoliv mimořádně nízkou.

K bližšímu odůvodnění Zadavatel uvádí následující skutečnosti a argumenty:

1. Základní skutečnosti z dosavadního průběhu zadávacího řízení

Nabídková cena Účastníka činí 7 000,- Kč za člověkodenní práci pro fázi I a II realizace Veřejné zakázky a 8 500,- Kč za člověkodenní práci pro fázi III realizace Veřejné zakázky. Vzhledem k tomu,

že uvedená cena je hluboko pod cenami ostatních účastníků a předpokládanou hodnotou Veřejné zakázky a že průměrná cena ostatních účastníků je cca dvojnásobná a nabídková cena druhého nejlevnějšího účastníka je vyšší o 50 %, zatímco předpokládaná hodnota Veřejné zakázky byla také 2,4 krát vyšší než nabídková cena Účastníka, shledal Zadavatel nabídkovou cenu v nabídce Účastníka jako mimořádně nízkou a přistoupil k jejímu objasňování postupem dle §113 zákona, což Účastník nezpochybnil. Zadavatel zároveň identifikoval nejasnosti týkající se významných služeb předložených pro účely prokázání splnění technické kvalifikace.

Zadavatel tedy vyzval Účastníka k objasnění nebo doplnění údajů a dokladů a ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny (dále jen „MNNC“). Účastník v návaznosti na výzvy Zadavatele předložil dvě objasnění nabídky a zdůvodnění MNNC, a to Písemné objasnění nebo doplnění údajů a dokladů včetně zdůvodnění MNNC ze dne 18. 2. 2021 („**Objasnění I**“) a Písemné objasnění nebo doplnění údajů a dokladů včetně zdůvodnění MNNC II ze dne 8. 3. 2021 („**Objasnění II**“).

Účastník v **Objasnění I** ve vztahu k odůvodnění MNNC předložil kalkulaci jednotkových cen, z níž vyplývá, že Účastník v rámci plnění Veřejné zakázky počítá s průměrným ziskem 15 %. Účastník dále uvedl, že do realizačního týmu alokoval pracovníky, jejichž hrubá měsíční mzda přesahuje úroveň 60 000 Kč, přičemž dle tvrzení Účastníka průměrná hrubá měsíční mzda specialisty v oblasti ekonomie v České republice za 1. pololetí roku 2020 byla ve výši 42 737,- Kč. Dle Účastníka lze ze srovnání rozdílu mezi průměrnou mzdou v České republice a v hlavním městě Praze očekávat, že mzda specialisty v oblasti ekonomie se pohybuje na úrovni 52 332,- Kč. Účastník v rámci **Objasnění I** dále předložil přehled v minulosti realizovaných projektů za ekonomických podmínek, ve kterých se cena práce pohybovala na srovnatelné i nižší úrovni. Účastník současně potvrdil skutečnosti dle § 113 odst. 4 zákona. Jelikož Zadavatel posoudil skutečnosti uvedené v **Objasnění I** jako nedostatečné, zaslal Účastníkovi další žádost o vysvětlení a doplnění údajů a dokladů včetně zdůvodnění MNNC. Účastník následně v **Objasnění II** blíže popsal charakter činnosti společnosti DARK SIDE a.s. a doložil faktury a výpisy z účtu Účastníka, jejichž prostřednictvím zamýšlel prokázat realizaci významné služby. Účastník dále ve vztahu k odůvodnění MNNC mimo jiné předložil přehled konkrétního zapojení jednotlivých členů realizačního týmu (bez uvedení jmen) s uvedením kalkulačních přímých nákladů a uvedl tvrzení, že stanovil nabídkovou cenu odpovídající kvalifikačním požadavkům na členy realizačního týmu. Dále představil statistiku Informačního systému o průměrném výdělků a blíže specifikoval vybrané zakázky, které v minulosti realizoval za podobných ekonomických podmínek.

2. K právnímu východisku pro posuzování MNNC a jejího zdůvodnění

Zákon má institutem MNNC zejména chránit zadavatele před situací, kdy by byl nucen uzavřít smlouvu s účastníkem, který by nebyl schopen plnění veřejné zakázky za takovou nízkou nabídkovou cenu vůbec poskytnout, případně by jej neposkytl řádně, včas či za stanovených podmínek.¹ Zadavatelé by tak prostřednictvím tohoto institutu měli být schopni vyvarovat se výběru takových dodavatelů veřejné zakázky, kteří jednájí s cílem zvítězit v zadávacím řízení předložením ceny, za kterou není možno zakázku realizovat.²

Záleží pak zejména na úvaze zadavatele, zda a do jaké míry vyhodnotí odůvodnění MNNC jako opodstatněné, přičemž zadavatel vždy musí respektovat zásady zadávacího řízení uvedené v ust. § 6 zákona.³ Zadavateli je tak při rozhodnutí o tom, zda nabídková cena dodavatele odpovídá předmětu veřejné zakázky dána určitá míra autonomie, neboť je to právě zadavatel, kdo je nositelem rizik souvisejících se skutečností, že vybere nabídku s nabídkovou cenou, za kterou

¹ Rozhodnutí Úřadu ze dne 28. 6. 2018 č. j. ÚOHS-S0173/2018/VZ-19313/2018/541/SLa

² Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 10. 2012 č. j. 1 Afs 42/2012-51

³ DVOŘÁK, D., T. MACHUREK, P. NOVOTNÝ, M. ŠEBESTA a kol. *Zákon o zadávání veřejných zakázek. Komentář.* Praha: C. H. Beck, 2017. ISBN 978-80-7400-651-7, s. 676.

není možné předmět veřejné zakázky náležitě poskytnout.⁴ K tomu odkazuje Zadavatel i na nedávné rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže („Úřad“), dle kterého právě možnost vyloučení účastníka zadávacího řízení v situaci, pokud jeho nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu, která nebyla zdůvodněna, má vést mj. k eliminaci rizik spojených s případnými komplikacemi v průběhu plnění veřejné zakázky, tedy je určitou pojistkou zadavatele např. proti dodatečným nákladům generovaným nekvalitním poskytovaným plněním.⁵

3. K důvodům nepřijetí zdůvodnění MNNC Zadavatelem v daném případě

Jak je uvedeno výše, nabídková cena Účastníka činí 7 000,- Kč za člověkodenní jednotku pro fázi I a II realizace Veřejné zakázky a 8 500,- Kč za člověkodenní jednotku pro fázi III realizace Veřejné zakázky. Zároveň Účastník při takto nízké nabídkové ceně nabídl výrazně nejvyšší míru zapojení seniorních osob v rámci plnění Veřejné zakázky.

Zadavatel po pečlivém seznámení se s obsahem Objasnění I a Objasnění II a zvážení všech skutečností uváděných Účastníkem dospěl k závěru, že Účastník mimořádně nízkou nabídkovou cenou, kterou obsahuje jeho nabídka, z pohledu Zadavatele nezdůvodnil.

Zadavatel považuje zdůvodnění za nedostatečné zejména z těchto důvodů:

- A. Účastník do realizačního týmu **nominoval seniorní osoby, jejichž zkušenosti převyšují technické kvalifikační požadavky na členy realizačního týmu (a to u podstatné části z nich vysoce)**, přičemž dle nabídky Účastníka se osoby, jejichž prostřednictvím Účastník prokázal kvalifikační požadavky, na plnění Veřejné zakázky budou podílet v rozsahu 70 % (fáze I a II) a 80 % (fáze III) celkového podílu člověkodenní („MD“). Dle Zadavatele tato cenová strategie ve spojení s MNNC vede k obavě, že by buď nebyla během plnění Veřejné zakázky řádně dodržována nabídka Účastníka v nabídnutém rozsahu zapojení seniorních osob, nebo by došlo k plnění Veřejné zakázky za podnákladové ceny.
- B. **Účastník zároveň neuvedl konkrétní náklady spojené se zapojením těchto vysoce kvalifikovaných a seniorních osob**, s tvrzením ohledně ochrany osobních údajů. Zadavatel musí zdůraznit, že pokud Účastník chtěl zdůvodnění MNNC postavit na přesvědčivém základě, měl unést řádně důkazní břemeno a poskytnout skutečně relevantní údaje. Odkazy na obecné statistiky tuto roli nemohou přesvědčivě splnit.
- C. **Účastník v Objasnění odkazuje na případy veřejných zakázek s nízkou cenou za MD, které však podle zjištění Zadavatele nejsou příléhavé a přesvědčivé.** Minimálně dva projekty, na které Účastník v Objasnění odkazuje, nelze relevantně srovnávat s Veřejnou zakázkou (viz dále projekt zadavatele Česká pošta a ČMZRB). Účastník současně neprokával ani neuvádí, nakořli seniorní osoby tvořily realizační tým těchto obdobných projektů. Pro účely odůvodnění ceny za MD tak nejen nejsou dostatečné, ale jejich uvedení v Objasnění působí jako účelové a zavádějící.

⁴ Rozhodnutí Úřadu ze dne 2. 7. 2020 č. j. ÚOHS-20267/2020/521/ŠŠu, potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu ze dne 30. 9. 2020 č. j. ÚOHS-30446/2020/321/EDo

⁵ Rozhodnutí Úřadu ze dne 15. 1. 2021 sp.zn. ÚOHS-S0166/2020/VZ; viz též bod 110.: „...osoby disponující s veřejnými prostředky nesou samy odpovědnost za to, zda je budou vynakládat hospodárně, efektivně a účelně, Zejména z uvedených důvodů nesmí Úřad při posuzování postupu zadavatele v souvislosti s MNNC nahrazovat posouzení zadavatele při rozhodování o tom, zda nabídka dodavatele obsahuje MNNC, zda byla tato MNNC po odborné stránce zdůvodněna, a pokud nikoli, zda měl zadavatel předmětné riziko akceptovat a uzavřít s příslušným dodavatelem uzavřít smlouvu na plnění veřejné zakázky, anebo využít svého oprávnění zmiňovaného dodavatele vyloučit ze správního řízení podle § 48 odst. 4 zákona. Úřad totiž nebude čelit případným nedostatkům plnění veřejné zakázky dodavatelem vzniklým z důvodu, že nabídková cena zmiňovaného dodavatele byla mimořádně nízká, a proto mu nepřísluší vstupovat do myšlenkových pochodů zadavatele a při posuzování těchto otázek příslušné závěry zadavatele nahrazovat či opravovat.“

- D. **Zadavatel považuje zároveň za nedostatečně prokázanou technickou kvalifikaci v jedné ze stěžejních zkušeností.** Zadavatel i z tohoto důvodu nemůže přijmout riziko MNNC, neboť je zjevné, že Účastník má relevantní zkušenosti (fakticky pouze) z jiných oblastí, než je oblast činnosti Zadavatele, a z ničeho neplyne, že by bylo na místě předpokládat jeho schopnost odhadnout náročnost plnění předmětné Veřejné zakázky právě v oblasti činnosti Zadavatele, o jehož hloubkovou analýzu jde. To pokládá Zadavatel za nevýhodu Účastníka oproti jiným dodavatelům, kteří mohou zužitkovat zkušenosti, které by skutečně byly relevantní pro plnění této veřejné zakázky a kterými by členové týmu (s potřebnou senioritou) disponovali. Pochybnost o relevantnosti uvedené referenční zakázky (kterou Účastník prokazoval stěžejní kvalifikaci) je navíc zesílena po prostudování Konceptu nabízených služeb a jeho srovnání s Konceptem nabízených služeb ostatních účastníků, kdy kvalita konceptu nabízených služeb Účastníka je ve srovnání s ostatními účastníky výrazně horší.

K bodům ad A. a B.:

Co se týče vysoké seniority členů týmu, Účastník při zohlednění natolik rozsáhlého zapojení seniorních osob stanovil nabídkovou cenu nepřiměřeně nízko (pouze ve výši 7 000,- Kč bez DPH/MD pro fázi I a II Veřejné zakázky a 8 500,- Kč bez DPH/MD pro fázi III Veřejné zakázky). Pochyby o reálnosti osobních nákladů na seniorní osoby ve výši tvrzené Účastníkem v Objasnění II podpořil i sám Účastník, když uvedl, že *nabídkovou cenu stanovil přiměřeně technickým kvalifikačním požadavkům Veřejné zakázky, které odpovídají míře seniority na pozici Senior consultant, příp. Junior manager / Manager.* Účastník však již neodůvodnil, jakým způsobem je schopen zajistit řádné plnění Veřejné zakázky osobami s vyšší kvalifikací za ceny odpovídající senioritě na podstatně nižší úrovni.

V daném případě tak Zadavatel **spatřuje nesoulad v motivaci Účastníka, kdy zřejmě Účastník stanovil nabídkovou cenu s vědomou kalkulací ztráty, s ohledem na míru zapojení seniorních osob vyžadující fakticky zajištění standardní odměny ziskem z jiných projektů.** Skutečnost, že kalkulované osobní náklady na členy realizačního týmu Ing. Hauka a Ing. Hrdou neodpovídají realitě běžných nákladů a jsou tedy ztrátové, je podpořena i tvrzením Účastníka v Objasnění II, tedy že Ing. Hauk i Ing. Hrdá jsou partnery ve společnosti Účastníka a část jejich odměny vychází rovněž z podílu na zisku společnosti. Z Objasnění II tak fakticky vyplývá, že odměna připadající na zapojení seniorních osob coby partnerů bude přiměřená (nikoliv mimořádně nízká) až v závislosti na dosažení zisku z jiných projektů.

Objasnění MNNC předložené Účastníkem považuje Zadavatel navíc za nekonzistentní: v Objasnění I Účastník uvedl, že hrubá měsíční mzda všech členů realizačního týmu přesahuje úroveň 60 000 Kč, avšak následně v Objasnění II své tvrzení upravil a uvedl, že toto platí pouze pro členy týmu, kteří budou v přímém styku se Zadavatelem (pozice Consultant až Garant projektu).

Účastník v Objasnění II uvedl konkrétní zapojení členů realizačního týmu a přímé osobní náklady, přičemž podotkl, že přímé osobní náklady jsou pouze *kalkulační*. **Účastník tak neprovedl přímou identifikaci osob na jednotlivých pozicích,** stejně jako neuvedl reálné příjmy těchto osob s ohledem na ochranu osobních údajů. Jelikož však není z nabídky Účastníka ani z Objasnění I či II možné identifikovat, kdo z členů realizačního týmu, jejichž prostřednictvím byla prokazována technická kvalifikace, bude zastávat pozice Projektového manažera a Týmových manažerů, nelze posoudit míru zapojení např. Ing. Hrdé mající délku praxe více než 20 let. Je pouze možné dovodit, že pozici Garanta projektu, s plánovaným zapojením 50 člověkodnů, bude zastávat Ing. Radovan Hauk. Již z této skutečnosti je však Zadavatel přesvědčen o nereálnosti osobních nákladů ve výši 7 700,- Kč/MD pro osobu Ing. Hauka, který je partnerem v jedné z předních mezinárodních poradenských společností majícím více než 20leté zkušenosti v oblasti manažerského poradenství. U partnerky společnosti Ing. Marcely Hrdé, která je expertem Účastníka na media, taktéž s více než 20lety manažerské praxe, lze pouze odhadovat, že bude zastávat buď pozici projektového manažera s plánovaným zapojením 95 člověkodnů, nebo případně jednoho ze tří týmových

manažerů s průměrným zapojením $225/3 = 75$ člověkodnů. Této vysoké míře zapojení partnerky přední poradenské společnosti s rozsáhlou manažerskou praxí by dle informací obsažených v Objasnění II příslušely osobní náklady ve výši buď 6 500,- Kč/MD, nebo 5 700,- Kč/MD.

Odkaz Účastníka na obecnou statistiku Informačního systému o průměrném výděлку tak považuje Zadavatel s ohledem na zapojení těchto odborníků v oboru (ale i ostatních 3 manažerů, kterými byla prokázána kvalifikace) a míru jejich zapojení za neprůkazný. Přitom srovnání statistik o průměrném výděлку v ČR a kalkulovaných přímých osobních nákladů Účastníka není samo o sobě relevantní bez zohlednění 2 důležitých skutečností:

- (i) skutečnosti, že průměrné výdělky v místě poskytování služeb (Praha), jsou oproti průměru za celou Českou republiku, který uvádí Účastník v Objasnění II, výrazně vyšší (navíc u přední poradenské společnosti lze očekávat vyšší než průměrné výdělky na uvedených pozicích, které navíc zahrnují jak podnikatelský, tak nepodnikatelský sektor), a
- (ii) zaměstnanci Účastníka, a to zejména ti v manažerských a partnerských pozicích, v rámci své pracovní doby vykonávají i řadu administrativních a rozvojových činností (školení, příprava nabídek do výběrových řízení, uzavírání smluv, hodnocení zaměstnanců) a nemohou tedy veškerou pracovní dobu poskytovat (a následně fakturovat) jako služby klientům. Za dobrou praxi v poradenských společnostech je považováno, pokud společnost dokáže 70 % pracovní doby zaměstnanců vyfakturovat svým klientům. Účastník v kalkulacích poskytnutých v rámci Objasnění I a II korektně zohlednil marži na úhradu pracovního vybavení či prostor sídla společnosti, avšak již nezohlednil tento důležitý faktor ekonomiky řízení poradenských společností.

Pro doložení nereálnosti předložených osobních nákladů předkládá Zadavatel níže 3 tabulky. **Tabulka I ukazuje kalkulaci průměrného měsíčního příjmu jednotlivých členů týmu** (resp. pozic v týmu), včetně bonusů, **na základě kalkulačních přímých osobních nákladů za MD uvedených účastníkem v Objasnění II.** Výsledný vypočtený průměrný příjem (mzda) pro každou z uvedených pozic je nižší než **relevantní tržní mzdy na těchto pozicích (viz tabulka II).** V posledním sloupci je kalkulovaný průměrný měsíční příjem po zohlednění skutečnosti, že reálně dokáže poradenská společnost fakturovat jen cca 70 % pracovní doby svých zaměstnanců. V předposledním sloupci je pak stejná hodnota vypočtena za použití nereálného předpokladu fakturace 100 % pracovní doby.

Tyto částky je pak možné porovnat s **oficiálními statistikami o hrubé měsíční mzdě (tabulka II) dle Informačního systému o průměrném výděлку**, tedy stejného zdroje, který Účastník uvedl v Objasnění II. Pokud v rámci tohoto informačního zdroje použijeme „Regionální statistiku ceny práce - Hlavní město Praha“ a statistiku za „mzdovou sféru (podnikatelskou)“, vyjde průměrný či mediánový hrubý měsíční příjem výrazně vyšší než by odpovídalo kalkulačním přímým osobním nákladům a samozřejmě vyjdou mnohem vyšší hodnoty, než uvedl Účastník v Objasnění II, v rámci kterého nezohlednil regionální odlišnosti, stejně jako odlišnost podnikatelského sektoru od nepodnikatelského. Lze očekávat, že příjem partnerů společnosti, Ing. Hauka a Ing. Hrdé, bude odpovídat hrubému měsíčnímu příjmu či mediánu na řádku „Nejvyšší představitelé společnosti“ níže uvedené tabulky. Příjem týmových manažerů (Ing. Buriánek, Ing. Štětka a Ing. Křepáček) lze aproximovat na základě příjmů na řádku „řídící pracovníci v oblasti lidských zdrojů“ či „řídící pracovníci v oblasti financí“. Příjem dalších členů týmu lze pak aproximovat na základě příjmů na řádku „specialisté v oblasti ekonomie“.

Zadavatel očekává, že měsíční příjem partnerů a manažerů páté největší poradenské společnosti by se měl pohybovat nad úrovní průměru či mediánu podnikatelského sektoru v Praze, neboť poradenství obecně vyžaduje špičkové odborníky a o jejich průměrných příjmech by tedy měla lépe vypovídat databáze mzdových benchmarků od společnosti Korn Ferry / Hay Group, kterou Zadavatel uvedl v Žádosti o objasnění nebo doplnění údajů a dokladů včetně zdůvodnění

mimořádně nízké nabídkové ceny č. II. Tuto databázi aktuálních celorepublikových mzdových benchmarků využívá pro spravedlivé odměňování zaměstnanců sám Zadavatel. Tato databáze pak uvádí mediánový a průměrný hrubý měsíční příjem pro pozici audit managera ve výši: medián 138 573,- Kč, průměr 153 388,- Kč, pro pozice manažerů v oblasti financí a účetnictví obecně (manažer auditu, manažer daní, manažer finančního plánování, risk manažer či vedoucí finančního oddělení) ve výši: medián 196 652,- Kč a průměr 202 448,- Kč a pro pozici manažera kontroly kvality/compliance managera ve výši: medián 146 221,- Kč, průměr 164 462,- Kč.

Zadavatel pokládá Účastníkem uvedené kalkulační přímé osobní náklady členů týmu za vybočující mimo realitu trhu práce.

Tabulka I

Výpočet průměrného měsíčního hrubého příjmu z Účastníkem uvedených kalkulačních přímých osobních nákladů

Pozice	kalkulační přímé osobní náklady/MD	počet dnů dovolené	sickdays (odhad)	počet pracovních dnů v roce 2021	výsledná měsíční superhrub á mzda	výsledná	výsledná
						měsíční hrubá mzda (fakturace 100% pracovní doby)	měsíční hrubá mzda (fakturace 70% pracovní doby)
Garant projektu	7 700	25	3	252	143 733	107 264	75 085
Projekt. manažer	6 500	25	3	252	121 333	90 547	63 383
Tým. manažer	5 700	25	3	252	106 400	79 403	55 582
Consultant	4 600	25	3	252	85 867	64 080	44 856
Busin. analytik Projekt.	2 800	25	3	252	52 267	39 005	27 303
podpora	2 500	25	3	252	46 667	34 826	24 378

Údaje jsou v Kč, zdroj Objasnění II

Tabulka II

Stejný zdroj informací o průměrných výdělích jako uvedl Účastník, ale informace jsou pouze za Prahu a podnikatelskou sféru

RSCP - mzdová sféra	rok 2020	MZS-M8 RSCP - mzdová sféra	rok 2020	MZS-M8							
Hrubá měsíční mzda podle podskupin zaměstnání CZ-ISCO		Hrubá měsíční mzda podle podskupin zaměstnání CZ-ISCO									
podskupina zaměstnání / kategorie zaměstnání	Hl. m. Praha		Hl. m. Praha								
	počet zaměstnanců přepočtený podle placených měsíců	hrubá měsíční mzda	diferenciace hrubé měsíční mzdy				hrubá měsíční mzda			placená doba	
	tis. osob	Kč/měs	medián	1. decil	1. kvartil	3. kvartil	9 decil	průměr	z toho		
			Kč/měs	Kč/měs	Kč/měs	Kč/měs	Kč/měs	%	%	%	hod/měs
1120 Nejvyšší představitelé společnosti (kromě polit. zájm.org.)	1,3	173 977	53 946	87 927	298 594	444 552	220 799	27,4	0,4	9,9	172,5
1211 Řídicí pracovníci v oblasti financí (kr. fin. pojišť. služeb)	2,5	101 862	43 587	68 955	162 265	239 776	135 220	20,0	0,8	10,2	173,7
1212 Řídicí pracovníci v oblasti lidských zdrojů	0,8	107 309	46 935	73 229	170 960	243 635	136 152	19,1	0,5	10,7	171,8
1219 Ostatní řídicí pracovníci správy podniku a pod. činnosti	1,7	78 553	41 043	48 401	132 263	206 106	108 799	19,1	1,2	10,2	173,2
1221 Řídicí pracovníci v obchodu, marketingu a v přib. oblastech	4,4	98 245	39 220	57 928	150 984	238 519	124 856	23,5	0,8	10,8	173,3
2411 Specialisté v oblasti účetnictví	6,0	60 308	35 899	45 129	83 201	120 312	71 844	13,5	0,4	10,6	173,1
2422 Specialisté v oblasti strategie a politiky organizací	5,4	65 473	38 184	47 817	91 112	123 494	76 852	16,6	1,1	10,2	173,4
2423 Specialisté v oblasti personálního řízení	2,1	55 790	36 303	44 211	75 913	106 375	66 744	14,2	0,6	11,2	172,6
2431 Specialisté v oblasti reklamy a marketingu, průzkumu trhu	7,3	53 979	34 795	41 972	77 898	115 787	67 162	13,2	0,4	11,5	173,0
2433 Specialisté prodeje a nákupu produktů a služeb (kromě ICT)	7,4	67 840	38 515	47 973	94 453	127 341	79 495	19,8	0,2	11,7	173,2
2434 Specialisté v oblasti prodeje a nákupu ICT	3,0	74 152	44 210	58 088	110 373	179 545	98 523	22,7	1,3	10,2	174,7
2631 Specialisté v oblasti ekonomie	1,4	61 150	39 243	49 942	78 559	103 759	70 724	18,5	1,0	10,7	171,5

Tabulka III níže pak uvádí další pohled na Účastníkem předložené údaje a ekonomickou udržitelnost nabídkových cen. Zadavatel předpokládá, že i kdyby skutečný průměrný příjem členů týmu odpovídal kalkulačním přímým osobním nákladům uvedeným Účastníkem v Objasnění II, celková výše osobních nákladů by představovala 75 % fakturované ceny zakázky (z fakturační ceny 7 000,- Kč za MD činí osobní náklady v průměru 5 217,- Kč, nikoliv 5 100,- Kč uvedených

účastníkem). Účastník by ze zbylých 25 % musel pokrýt externí náklady na telefon, počítač, tiskové služby, cestovné, administrativní činnosti, nájemné a ostatní náklady na provoz kanceláře, ale zejména „interní“ náklady generované prostým faktem, že žádná poradenská společnost nemůže dlouhodobě využít 100 % pracovní doby svých zaměstnanců a partnerů pro poskytování (a fakturaci) svých služeb. Za „best practice“ v odvětví poradenských služeb je standardně považováno vytižení lidských zdrojů na 70 %, tj. 70 % pracovní doby je využito pro fakturované služby klientům a zbylých 30 % pracovní doby představuje tvorba nabídek klientům, komunikace v rámci výběrového řízení, fakturace, osobní rozvoj/rozvoj zaměstnanců, administrativní činnosti, včetně povinného školení BOZP, školení řidičů a další činnosti (a částečně jistě i neefektivní využití pracovní doby), bez kterých nelze z dlouhodobého hlediska udržet a rozvíjet poradenskou činnost. I z této tabulky je zřejmé, že nabídková cena 7 000,- Kč/MD je při nabízené struktuře realizačního týmu v podstatě podnákladovou cenou, dlouhodobě ekonomicky neudržitelnou, a to i v situaci, kdy by uvedené kalkulační přímé osobní náklady odpovídaly skutečnému příjmu členů týmu.

Tabulka III

Pozice	kalkulační přímé osobní náklady za MD	počet člověkodnů zapojení	Kalkulační přímé osobní náklady celkem
Garant projektu	7 700	50	385 000
Projektový manažer	6 500	95	617 500
Týmový manažer	5 700	225	1 282 500
Consultant	4 600	50	230 000
Business analytik	2 800	98	274 400
Projektová podpora	2 500	32	80 000
Celkem přímé osobní náklady – fáze I a II		550	2 869 400
Přímé osobní náklady na pracovníka			5 217
V % z fakturační sazby			75%

Údaje jsou v Kč, zdroj Objasnění II

K bodu ad C.:

Účastník v obou Objasněních uvádí pro srovnání několik vybraných projektů coby projekty obdobné Veřejné zakázce, v nichž byly uzavřeny smlouvy za obdobně nízké ceny za MD.

Po pečlivém prozkoumání předložených projektů Zadavatel dospěl k závěru, že odkazy z pohledu Veřejné zakázky **nejsou přílehlivé a přesvědčivé, a tedy ani nemohou být relevantní pro řádné zdůvodnění**. Co se týče projektu „Poskytování poradenství pro příjemce podpory Výzvy Zvýhodněné úvěry pro sociální podniky S-podnik (2021)“ pro objednatele Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s. („ČMZRB“), v rámci tohoto projektu Účastník neprováděl natolik komplexní analýzu a vypracování doporučení ke zlepšení hospodárnosti pro zadavatele podobného charakteru jako je ČT. Náplní předmětného projektu bylo naopak poskytování poradenství nikoliv ČMZRB jako objednateli služeb, ale příjemcům podpory poskytované ze strany ČMZRB. Míra kvality poskytovaných služeb a erudice osob byla tak podstatně nižší, než je očekáváno v případě Veřejné zakázky. Současně Zadavatel považuje předložené projekty za nerelevantní také z toho hlediska, že **Účastník neuvádí, bez ohledu na podobné technické kvalifikační požadavky, nakolik seniorní osoby tvořily realizační tým a v jakém rozsahu se na plnění projektů podílely (tj. zda v míře odpovídající předmětné Veřejné zakázce). Tuto skutečnost považuje Zadavatel za zásadní pro účely srovnání cen za MD.**

Co se týče tvrzení Účastníka uvedeného v Objasnění II ohledně obdobných cen za MD poradenských služeb předložených KPMG Česká republika, s.r.o. v Rámcové dohodě České pošty „Poskytování podpory při organizaci a řízení Restrukturalizačního plánu „Nová pošta 2022+“ Zadavatel uvádí, že se jedná o informaci zcela vytrženou z kontextu. Předmětná rámcová dohoda byla uzavřena s pěti účastníky, z nichž jedním byla i mateřská společnost Účastníka – Moore Czech Republic s.r.o. s výrazně vyššími cenami za MD – 10 000,- Kč a 11 000,- Kč.

Ostatně i ceny za MD všech dalších účastníků předmětné rámcové dohody byly stanoveny na podstatně vyšší úrovni. Bylo navíc zjištěno, že společnost Moore Czech Republic s.r.o. uzavřela na základě této rámcové dohody s Českou poštou dílčí smlouvu č. 4, přičemž nabídková cena v Kč bez DPH za 1 MD činila pro pozici projektový/programový manažer a senior konzultant 11 000,- Kč a pro pozici business analytik 10 000,- Kč. Jelikož Moore Czech Republic s.r.o. má ve svém týmu i Ing. Hauka a Ing. Hrdou, lze předpokládat, že nabídková cena za 1 MD pro pozici projektový/programový manažer a senior konzultant ve výši 11 000,- Kč byla použita i pro Ing. Hauka a Ing. Hrdou.

Pochybnosti o schopnosti řádného a včasného plnění Veřejné zakázky za natolik nízkou nabídkovou cenu, při zohlednění pochybností o prokázání splnění klíčového kvalifikačního požadavku a nižší kvality Konceptu nabízených služeb Účastníka, jsou v daném případě zesíleny i skutečností, že **předmět plnění Veřejné zakázky není Zadavatel schopen objektivně změřit, a to ani z hlediska kvantity, ani z hlediska kvality**. Posouzení rozsahu a kvality plnění předmětu Veřejné zakázky je tak nutně subjektivní, což ve své podstatě znemožňuje užití standardních smluvních zajišťovacích institutů, např. sankcí.

Navíc z důvodu současné pandemické situace musí naprostá většina činností v rámci plnění Veřejné zakázky proběhnout mimo prostory Zadavatele, dokonce i mimo prostory Účastníka, neboť poradci pracují obvykle z home office. **Zadavatel tak nebude mít naprosto žádnou možnost monitorovat počet hodin strávených realizačním týmem při poskytování služeb, jež jsou předmětem Veřejné zakázky.**

Pokud tedy Účastník v průběhu plnění Veřejné zakázky získá jinou zakázku s vyšší průměrnou hodinovou sazbou a bude tak nucen alokovat svůj tým i na tuto lukrativnější zakázku, bude racionálním ekonomickým chováním Účastníka přesunout seniornější členy týmu na tuto lukrativnější zakázku a Veřejnou zakázku realizovat s juniornějším týmem, navíc případně i v menším než smluvně předpokládaném počtu MD. **Zadavatel tak ve výsledku nemá reálnou šanci s ohledem na nemožnost využití zajišťovacích institutů ošetřit rizika nekvalitního plnění Veřejné zakázky.** Tato skutečnost je umocněna i tím, že návrh smlouvy na plnění Veřejné zakázky s vymezením zajišťovacích institutů měli v Zadávacím řízení předložit Účastníci, nikoliv Zadavatel. **Pro dosažení cíle Veřejné zakázky je tak zásadní zejména důvěra mezi smluvními stranami.**

K bodu ad D.:

Jak již bylo uvedeno výše, s **nepřijetím zdůvodnění MNNC Účastníka jsou provázány i s nedostatky prokázání splnění technické kvalifikace, konkrétně u předložené významné služby „Poradenské služby v oblasti finančního a strategického řízení“**, kterou měl Účastník poskytovat pro objednatele DARK SIDE a.s. Touto službou zamýšlel Účastník prokázat technický kvalifikační požadavek na poskytnutí služby obdobného charakteru jako je Veřejná zakázka, a to alespoň jedné služby v min. finančním rozsahu 1,5 mil. Kč bez DPH zahrnující profesionální služby v oblasti auditu a/nebo řízení podnikových rizik a/nebo poradenství v oblasti finančního řízení, přičemž tato služba měla být poskytnuta pro společnost vytvářející audio a/nebo video obsah pro vysílání či distribuci na internetu.

Požadavek na referenci spočívající v poskytování služeb auditu či manažerského poradenství pro společnost vytvářející audio a/nebo video obsah pro vysílání či distribuci na internetu lze považovat, s ohledem na charakter Veřejné zakázky a charakter Zadavatele jako veřejnoprávní instituce provozující televizní vysílání, za klíčový za účelem výběru zkušeného partnera, který provede analýzu využívání personálních, technických a dalších výrobních kapacit v ČT, vypracování doporučení směrem k racionalizaci procesů a zlepšení řízení hospodárnosti a efektivnosti řádně a včas. Tento požadavek byl stanoven za účelem získání určité míry jistoty, že s účastníkem, který požadovanou kvalifikaci splní, bude Zadavatel moci uzavřít smlouvu na plnění předmětu Veřejné zakázky bez větších pochybností o způsobilosti a kvalifikaci takového

účastníka, tedy bez pochybností o hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti času vynaloženého oběma smluvními stranami v rámci poskytování služeb.

Reklamní agentury, jako je tomu u DARK SIDE a.s., vytváří pouze velmi omezený audio či video obsah pro distribuci na internetu, konkrétně sociálních sítích. Samozřejmě i distribuce na internetu je relevantní, pokud je v odpovídající intenzitě, to ovšem rozhodně není naplněno v případě výroby zajišťované reklamní agenturou, jak je tomu v tomto případě. Účastník disponuje dle všeho pouze touto jedinou referencí a možnost podat nabídku na Veřejnou zakázku je tak na ní závislá. Zadavatel vnímá, že je součástí taktiky dodavatelů, kteří nedisponují dostatečnou referencí, kalkulovat s využíváním prostoru jazykového výkladu požadavků Zadavatele. Nicméně pro dodavatele coby profesionála v daném oboru je tento požadavek technické kvalifikace ve vztahu k Veřejné zakázce jasný a nelze jej účelově vykládat s cílem prosadit si jako dostatečnou i takovou službu, která se zjevně vymyká účelu Veřejné zakázky a technické kvalifikace. Dle Zadavatele je zároveň tento způsob doložení technické kvalifikace i důvodem k obavám, že Účastník nebude mít dostatečnou relevantní zkušenost s auditem nákladů, resp. manažerským poradenstvím pro společnost, která má alokovánu většinu nákladů ve výrobě pořadů pro vysílání.

Předmětem činnosti Zadavatele je výroba audiovizuálního obsahu určeného pro lineární vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů, satelitu či kabelových systémů a doplňkově pak také pro lineární distribuci a distribuci na vyžádání prostřednictvím sítí internet. Těžiště nákladů Zadavatele je tedy skutečně ve výrobě obsahu, přičemž obsah musí být natolik atraktivní, aby ho divák aktivně sám vyhledával, a výroba natolik efektivní, aby množství vyráběných pořadů zaplnilo vysílací schéma (v případě ČT schéma celkem šesti souběžně vysílaných TV stanic). Audiovizuální obsah Zadavatele soutěží o pozornost s jiným obsahem či činnostmi, které by divák mohl jinak vykonávat.

Audiovizuální reklamní spot je zjevně zcela odlišná kategorie. Divák ho sám aktivně nevyhledává a jeho zhlédnutí musí spíše strpět. Reklamní spot má za cíl změnit chování spotřebitele, nikoliv ho informovat, vzdělávat či bavit. Co je zejména důležité a musí být zřejmé každému dodavateli, který nabízí své služby jako profesionál v této oblasti, **je zásadní rozdíl mezi ekonomickým modelem životního cyklu audiovizuálního programu pro vysílání a reklamního spotu.** Náklady na výrobu reklamního spotu jsou relativně nízké ve srovnání s ostatními náklady spojenými s životním cyklem reklamního spotu (tedy hlavně s náklady na jeho opakované zhlédnutí). Hospodárnost jeho výroby není tolik důležitá, mnohem důležitější je přesnost zacílení na koncového uživatele, frekvence opakování a cena za zhlédnutí. Zadavatel ročně vyrobí desítky tisíc hodin audiovizuálního obsahu a jeho činnost souvisí s hlubokým know-how a znalostí relevantních procesů, souvisejících trhů a vztahů, včetně vytváření, řízení a udržování dlouhodobých obchodních vazeb. Cílem Veřejné zakázky je zajistit, aby výroba těchto desítek tisíc hodin audiovizuálního obsahu probíhala ještě hospodárněji a efektivněji.

Navíc **s ohledem na skutečnost, že Účastník nemá dostatečné specifické zkušenosti ve vztahu k Veřejné zakázce, je prohloubena pochybnost o reálnosti řádného poskytování plnění za tak nízkou nabídkovou cenu.** Účastník tak nebude schopen pro potřeby plnění Veřejné zakázky efektivně využít své know-how v dané oblasti. Ačkoliv je požadavek na významnou službu (jazykovým výkladem vnímáno) formulován spíše obecně, je nutno tento aplikovat s přihlédnutím k předmětu a rozsahu Veřejné zakázky. **Je tak třeba vycházet z nepochybného úmyslu Zadavatele, který požadoval doložit, že dodavatelé dokáží Veřejnou zakázku plnit tím, že již zakázky obdobného charakteru realizovali.**⁶

Předmětná reference je současně spojena se zásadní pochybností o její důvěryhodnosti, neboť objednatel služby, společnost DARK SIDE a.s., je sesterskou společností Účastníka. Jedná se tak o plnění mezi spřízněnými osobami, kdy nelze očekávat, že by objednatel zpochybnil jakékoli informace o referenční zakázce, ať již o jejich obsahu nebo skutečné hodnotě prokazovaných

⁶ Srov. Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 10. 3. 2011 č. j. 62 Ca 3/2009 – 43 (ačkoliv se tento rozsudek vztahuje k předchozí právní úpravě zadávání veřejných zakázek, je plně aplikovatelný i nyní).

relevantních služeb. Nejedná se tak o třetí osobu nezávislou a objektivní na zájmech Účastníka. V souvislosti s tím lze odkázat na rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 5. 5. 2014, č. j. ÚOHS-R420/2013/VZ-9360/2014/310/LPa vztahující se k řádnosti osvědčení o realizaci významné služby, v němž předseda Úřadu dovedl, že pro řádné prokázání realizace významné služby ke splnění technické kvalifikace je zásadní, aby osoba objednatele byla (i) osobou odlišnou od osoby dodavatele, a (ii) zároveň osobou objektivní a nezávislou na zájmech dodavatele.⁷

Z faktur předložených Účastníkem v rámci Objasnění II současně není možné dovést, jaké poradenství fakticky bylo poskytováno, zda a s jakými výstupy, jakož i zda hodnota 1,5 mil. Kč skutečně odpovídala požadovaným službám (faktury jsou zejména obecné či zcela blanketní, přičemž některé odkazují na daňové poradenství či provize za projekt Czechinvest, tedy služby nesouvisející). Z předložených výpisů z bankovního účtu Účastníka je seznatelné, že Účastník a společnost DARK SIDE a.s. si navzájem poskytují půjčky, což pouze prohlubuje pochybnosti o vzájemném postavení Účastníka jako dodavatele a společnosti DARK SIDE a.s. jako objednatele.

S ohledem na výše uvedené Zadavatel posoudil zdůvodnění MNNC, a to i ve vazbě na způsob doložení technické kvalifikace, jako nedostatečné a rozhodl se vyloučit Účastníka ze zadávacího řízení.

Identifikační údaje vyloučeného účastníka:	
Dodavatel:	KPMG Česká republika, s. r. o.
Sídlo:	Pobřežní 648/1a, 186 00 Praha 8
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČO:	00553115

Odůvodnění vyloučení:

Zadavatel vyloučil účastníka zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. a) zákona z důvodu nesplnění zadávacích podmínek.

Účastník na str. 29 a dále své nabídky předložil životopis pana Petera Balážika na pozici Subject Matter Expert jako člena týmu, kterým prokazuje splnění technické kvalifikace vymezeným požadavkem min. 1 člen týmu se zkušeností min. 3 roky v oblasti auditu a/nebo řízení podnikových rizik a/nebo poradenství v oblasti finančního řízení a zároveň poskytoval toto poradenství (či auditní služby) pro alespoň jednu společnost vytvářející audio a/nebo video obsah pro vysílání či distribuci na internetu v rozsahu alespoň 160 hodin.

V životopisu je uvedeno, že podíl pana Balážika na realizaci veřejné zakázky bude v rozsahu minimálně 20 člověkodnů práce v kvalitě odpovídající plnění referenční zakázky. Na str. 75 nabídky je předložena tabulka Předpokládaná náročnost, ve které je uveden počet člověkodnů u pana Petera Balážika jako Subject Matter Experta 15. Na základě výše uvedeného komise konstatuje, že je v nabídce rozpor v počtu člověkodnů u odborníka podílejícího se na plnění veřejné zakázky.

Zadavatel vymezil dílčí kritérium hodnocení D. Míra zapojení klíčových osob jako podíl času (člověkodnů) odborníků podílejících se na plnění veřejné zakázky, prostřednictvím kterých účastník prokazoval kvalifikaci. Dále je v Zadávací dokumentaci uvedeno následující: „Účastník zadávacího řízení není oprávněn podmínit jím navrhované údaje, které jsou předmětem hodnocení, další

⁷ Ačkoliv se rozhodnutí vztahovalo k řádnosti osvědčení o realizaci veřejné zakázky, lze závěry v něm uvedené využít i v případě, kdy je na dodavateli, aby prokázal řádné poskytnutí významné služby i bez předložení osvědčení.

podmínkou. Podmínění nebo uvedení několika rozdílných hodnot je důvodem pro vyloučení účastníka zadávacího řízení ze zadávacího řízení.“

Účastník uvedl rozdílné hodnoty u míry zapojení klíčového člena týmu, tj. v počtu člověkodů pana Petera Balážika. Vzhledem ke skutečnosti, že je jedná o údaj, který má vliv na hodnocení nabídek a po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna ani doplněna o údaje, které jsou hodnoceny podle hodnotících kritérií, nelze nyní postupovat jinak, než účastníka vyloučit.

4. Označení dodavatelů, s nimiž byla uzavřena smlouva nebo rámcová dohoda, nebo dodavatelů, kteří byli zařazeni do dynamického nákupního systému, včetně odůvodnění jejich výběru:

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	Grant Thornton Advisory s. r. o.
Sídlo:	Pujmanové 1753/10a, 140 00 Praha 4
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
IČO:	08358991

Odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky:

Komise vyhodnotila nabídku č. 4 společnosti Grant Thornton Advisory s. r. o. jako nejvýhodnější podle základního hodnotícího kritéria ekonomické výhodnosti nabídky.

5. Označení poddodavatelů dodavatelů podle čl. 4 této zprávy:

Obchodní firma nebo název / obchodní firma nebo jméno a příjmení:	-
Sídlo:	-
IČO:	-
Část veřejné zakázky, kterou hodlá vybraný dodavatel těmto osobám zadat:	-

6. Odůvodnění použití jednacích řízení bez uveřejnění:

Není relevantní.

7. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu:

Není relevantní.

8. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému:

Není relevantní.

9. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky místo elektronických:

Není relevantní.

10. Soupis osob, u kterých byl zjištěn střet zájmů, a následně přijatých opatření, byl-li střet zájmů zjištěn:

Není relevantní.

11. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní veřejné zakázky na části:

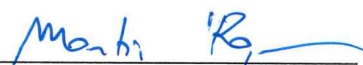
Povaha předmětu plnění veřejné rozdělení na části nevyžaduje.

12. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obrátu v případě postupu podle § 78 odst. 3:

Není relevantní.

V Praze dne


24 -08- 2021



ČESKÁ TELEVIZE

Martin Rajman

vedoucí centrálního nákupu

 **Česká televize** -93-
Kavčí hory
Na Hřebenech II 1132/4
140 70 Praha 4
IČO: 00027383 DIČ: CZ00027383

