

USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl JUDr. Miroslavem Veselým jako samosoudcem ve věci insolvenčního návrhu

dlužníka:

ŠLÁGR TV, spol. s r. o. v likvidaci, IČO 26102293
sídlem Dubné 158, 373 84 Dubné,
zastoupeného Mgr. Dušanem Zachem, advokátem
sídlem Na Zámecké 457/5, 140 00 Praha 4

takto:

- I. **Zjišťuje se úpadek dlužníka ŠLÁGR TV, spol. s r. o. v likvidaci**, IČO 26102293, sídlem Dubné 158, 373 84 Dubné.
- II. **Na majetek dlužníka ŠLÁGR TV, spol. s r. o. v likvidaci**, IČO 26102293, sídlem Dubné 158, 373 84 Dubné, **se prohlašuje konkurs.**
- III. **Insolvenčním správcem** se ustanovuje **CLMZ Insolvence v. o. s.**, IČO 08327378, sídlem Trojanova 18, 120 00 Praha (provozovna Tomkova 2099, 390 01 Tábor).
- IV. Účinky rozhodnutí o úpadku a účinky rozhodnutí o prohlášení konkursu nastávají okamžikem zveřejnění tohoto rozhodnutí v insolvenčním rejstříku.
- V. Věřitelé dlužníka se vyzývají, aby přihlásili své pohledávky do 2 měsíců; přihlášky a jejich přílohy se podávají dvojmo u Krajského soudu v Českých Budějovicích, Zátckovo nábřeží 2, na předepsaném formuláři, který je zveřejněn na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti www.justice.cz nebo na stránkách insolvenčního rejstříku <http://isir.justice.cz>. K přihláškám, které budou podány později, insolvenční soud nepřihlíží a takto uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení neuspokojují. Osoby, kterým se podle zvláštního právního předpisu zřizuje datová schránka bez žádosti, činí podání včetně příloh v elektronické podobě do datové schránky soudu nebo v elektronické podobě, podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Není-li v odůvodněných případech možné učinit podání podle věty první, lze je výjimečně a s uvedením důvodu učinit v listinné podobě. Toto ustanovení se použije také tehdy, zřizuje-li se podle zvláštního právního předpisu datová schránka bez žádosti pouze zástupci osoby, která činí podání.
- VI. Soud vyzývá věřitele, aby insolvenčnímu správci neprodleně sdělili, jaká zajišťovací práva uplatní na dlužnických věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových hodnotách s tím, že jinak mohou odpovídat za škodu nebo jinou újmu, vzniklou tím, že do majetkové podstaty nebude včas sepsán majetek dlužníka, sloužící k zajištění, nebo tím, že nebudou včas zjištěna zajišťovací práva; to neplatí, jsou-li tato zajišťovací práva zřejmá z veřejného seznamu.
- VII. **Soud nařizuje přezkumné jednání** k přezkoumání přihlášených pohledávek na den **1. února 2022 v 10:30 hod.** do budovy Krajského soudu v Českých Budějovicích, Zátckovo nábřeží 2., č. dv. 129, II. patro. Účast dlužníka i insolvenčního správce u tohoto jednání je nezbytná.

- VIII. **Soud svolává schůzi věřitelů** rovněž na den **1. února 2022**, a to tak, že schůze věřitelů proběhne bezprostředně po skončení přezkumného jednání svolaného podle výroku č. VII. tohoto usnesení. Předmětem jednání schůze věřitelů bude:
- 1) zpráva insolvenčního správce o jeho dosavadní činnosti,
 - 2) volba věřitelského výboru, popřípadě zástupce věřitelů,
 - 3) rozhodnutí věřitelů o eventuálním odvolání dosavadního insolvenčního správce z funkce a ustanovení správce nového.
- IX. Soud ukládá insolvenčnímu správci, aby předložil soudu zpracovaný seznam přihlášených pohledávek tak, aby jej insolvenční soud mohl zveřejnit nejpozději 15 dnů přede dnem konání přezkumného jednání.
- X. Rozhodnutí insolvenčního soudu budou zveřejňována v insolvenčním rejstříku.
- XI. Mezinárodní příslušnost soudů České republiky k vedení tohoto hlavního insolvenčního řízení je založena ustanovením čl. 3 odst. 1 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. 5. 2015 o insolvenčním řízení, neboť dlužník má své sídlo na území České republiky.

Odůvodnění:

1. Insolvenčním návrhem ze dne 14. 9. 2021 domáhá se dlužník vydání rozhodnutí o zjištění úpadku a současně rozhodnutí o řešení způsobu tohoto úpadku ve formě konkursu. Ve svém návrhu uvádí, že je dlouhodobě v nepříznivé hospodářské situaci. V roce 2020 se dostal do sporu s poskytovateli služeb elektronických komunikací společností České Radiokomunikace a. s., IČO 24738875 a společností Czech Digital Group a. s., IČO 25842609, kdy spor se týkal platnosti smluv o poskytování služeb elektronických komunikací a oprávněnosti poskytovatelem účtované ceny za tyto služby. S ohledem na tento spor nehradil dlužník v plné výši účtované platby za poskytnuté služby. Navzdory sporům o platnost smluv a oprávněnost účtované ceny dlužník řádně a včas hradil splátky svých dluhů z předchozích období vůči oběma poskytovatelům, k jejichž úhradě se zavázal v dohodách uzavřených 17. 6. 2019. Spor dlužníka se společností Czech Digital Group a. s. o zaplacení úplaty za zajištění šíření televizního vysílání vyvrcholil tím, že tato společnost omezila vysílání televizních programů dlužníka takovým způsobem, že byla pouštěna pouze černá obrazovka s nápisem „Slágr“ bez jakékoliv další informace. To zcela odporuje obvyklé praxi, kdy při omezení vysílání je černá obrazovka buďto doplněna informací o přesunutí vysílání na jiný televizní kanál anebo je z ní odstraněno vše týkající se předmětné televizní stanice. Tímto zcela nestandardním způsobem byla u diváků úmyslným jednáním vzbuzena mylná představa, že se jedná o skutečné vysílání televizní stanice dlužníka, v důsledku čehož si diváci nepřeladili své televizory na jiný multiplex, v němž byl program skutečně vysílán. V důsledku tohoto cíleného jednání došlo k rapidnímu poklesu sledovanosti, což mělo zásadní vliv na ztrátu obchodního potenciálu dlužníka. Logickou reakcí pak bylo upuštění investorů od jejich záměru obchodní spolupráce s dlužníkem a nákupu reklamního času ve vysílání dlužníka. Proti dlužníku byl ze strany této společnosti podán návrh na nařízení exekuce k vymožení celkové pohledávky 19.389.043,42 Kč s příslušenstvím s ohledem na notářský zápis ze 17. 6. 2019. Předmětem vymáhání je pohledávka, která však zanikla započtením vzájemné pohledávky dlužníka z titulu náhrady škody. Následně byly účty dlužníka v důsledku vedené exekuce postiženy exekucí a prostředky, které se na těchto účtech nacházejí, jsou zablokovány. Dlužník tak od 14. 6. 2021 není schopen hradit své závazky. Následkem koordinovaného šikanózního postupu se dlužník ocitl v situaci, kdy má více věřitelů, má vůči nim peněžitě závazky po

dobu delší 30-ti dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky není schopen plnit a jsou tedy u něho splněny předpoklady úpadku uvedené v § 3 odst. 1 insolvenčního zákona.

2. V posuzované věci soud nejdříve konstatuje, že insolvenční návrh dlužníka obsahuje veškeré náležitosti dle ustanovení § 103 a § 104 zákona č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení v platném znění (dále jen insolvenční zákon). Ve smyslu ustanovení § 132 odst. 1 insolvenčního zákona dlužník rovněž osvědčil existenci svého úpadku svým tvrzením obsaženým v insolvenčním návrhu i přiloženými listinami (seznam závazků). Soud tak konstatuje, že ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 insolvenčního zákona je dlužník v úpadku, když má více věřitelů a jeho peněžité závazky jsou minimálně 30 dnů po lhůtě splatnosti. Dle vyjádření dlužníka není tento schopen pokračovat v platbách podstatné části svých závazků (§ 3 odst. 2 písm. a) insolvenčního zákona), když jeho účty byly postiženy exekucí.
3. Za daného skutkového stavu postupoval soud tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení a rozhodl o zjištění úpadku.
4. O způsobu řešení úpadku bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 148 odst. 1 insolvenčního zákona, když dlužník nesplňuje zákonné předpoklady pro jiný způsob řešení svého úpadku, než je řešení ve formě konkursu, což také dlužník ve svém insolvenčním návrhu navrhl.
5. Ve zbývajícím rozsahu rozhodl soud v souladu s ustanovením § 136 insolvenčního zákona.
6. Soud dále toto své rozhodnutí s ohledem na ustanovení § 169 odst. 2 občanského soudního řádu blíže neodůvodňoval, když tomuto návrhu, který byl řádně zveřejněn v insolvenčním rejstříku, do dne vydání tohoto usnesení nikdo neodporoval.

Poučení:

Proti výrokům II., III. a XI. lze podat odvolání do 15-ti dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného. V případě odvolání proti výroku III. lze namítnout pouze to, že ustanovený insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení nebo že není nepodjatý. Proti ostatním výrokům usnesení není odvolání přípustné (§ 91 a § 141 insolvenčního zákona).

České Budějovice 1. listopadu 2021

JUDr. Miroslav Veselý v. r.
samosoudce