

V Praze dne 23.3.2012

Městský soud v Praze  
Spálená 2  
120 00 Praha 2

**MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE**  
*pracoviště Spálená 2, Praha 2*

Došlo dne: **26-03-2012**

.....krát .....příloh  
kolky

**32C** 36 / 2012

Žalobce: **Adam Černý**, dat. nar. 1.1.1979, bytem Praha 5, Skalní 268/16, PSČ 150 00

Právně zastoupen: Milanem Vraspírem, advokátem, Drtinova 10, Praha 5

Žalovaný 1: **Internet Info, s.r.o.**, se sídlem Praha 6 - Hradčany, Milady Horákové 116/109, PSČ 160 41, IČO: 256 48 071

Žalovaný 2: **Daniel Dočekal**, dat. nar. 16.10.1967, bytem Pod hloubětínskou zastávkou 356/20, 19000 Praha 9 - Hrdlořezy

**Žaloba na ochranu osobnosti**

T r o j m o

*Soudní poplatek bude uhrazen na výzvu soudu*

Přílohy: *Plná moc  
dle textu*

## I. Úvod

Dne 19.3.2012 v 13:25 byl na webových stránkách Daniela Dočekala umístěných na doméně pooh.cz uveřejněn článek s názvem *Fór týdne: Dostali dva miliony za nesmyslný web, reference utajují a fotky z fotobanky uvádějí jako vlastní práci.*

Dne 22.3.2012 v 6:30 byl tento článek doplněný o řadu nepravd uveřejněn na webových stránkách internetového zpravodajského serveru Lupa.cz pod názvem *ToJeCool.cz za dva miliony ale vůbec není cool* (dále jen "**Článek**").

Článek obsahuje nepravdivé a zjevně zkreslené informace. Článek tyto nepravdivé informace užívá ve spojitosti s informacemi pravdivými a vytváří tak mylný dojem jejich věrohodnosti. Článek představuje závažný zásah do osobnostních práv žalobce. Článek je zjevně pomluvou a ve svém důsledku podněcuje k nenávisti vůči skupině obyvatel.

Žalobce je fyzická osoba, občan České republiky.

Žalovaný 1 je obchodní společností zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. C 57899. Žalovaný je podnikatelem zabývajícím se tvorbou a publikací zpravodajských a zájmových webů, mimo jiné Lupa.cz. Tento zpravodajský server orientovaný na IT a dění na domácí scéně. Stránky Lupa.cz patří ve svém oboru k poměrně respektovaným a nejvíce navštěvovaným.

Žalovaný 2 je fyzickou osobou. Žalobce v současné době nemá bližší informace o žalovaném 2, tyto pouze dovozuje z veřejných registrů<sup>1</sup>.

Věcně příslušným soudem k projednání předmětné žaloby v prvním stupni je dle § 9 odst. 2 písm. a) zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění (dále jen "**OSŘ**"), krajský soud.

**Důkaz:**            *Článkem z lupa.cz*  
                      *Článkem z pooh.cz*  
                      *Výpisem z OR žalovaného 1*  
                      *Výpisem z ŽR žalovaného 2*  
                      *Výpisem k Danielu Dočekalovi z wikipedia.cz*

---

<sup>1</sup> [http://wwwinfo.mfcr.cz/cgi-bin/ares/darv\\_rzp.cgi?ico=60607793&jazyk=cz&xml=1&rozsah=0;](http://wwwinfo.mfcr.cz/cgi-bin/ares/darv_rzp.cgi?ico=60607793&jazyk=cz&xml=1&rozsah=0;)  
[http://cs.wikipedia.org/wiki/Daniel\\_Do%C4%8Dekal](http://cs.wikipedia.org/wiki/Daniel_Do%C4%8Dekal)

## II. Fakta

### II.1 Shrnutí závadných tvrzení v Článku

Článek obsahuje autorovo hodnocení formy a obsahu webových stránek umístěných na doméně tojecool.cz. Autor Článku považuje web za zbytečný, písmo nečitelné a použité barvy za nevhodné. Autor uvádí, že adresáti webu tento nepotřebují. Vedle hodnotících soudů autor uvádí další tvrzení, která vydává za údajně objektivní fakta. Tato tvrzení jsou pak užitá vedle nepravdivých tvrzení takovým způsobem, který vyvolává dojem pravdivé a věrohodné informace. Článek má zjevně bulvární povahu.

Autor v textu pracuje s tvrzením, že web stál 2 miliony korun. Z Článku je zřejmé, že tyto 2 miliony měly být použity na tvorbu webových stránek. Autor tvrdí, že 2 miliony korun jsou skutečný náklad webu. Nicméně, autor rovněž tvrdí, že tyto 2 miliony korun měly být užity jen na zpětné odkazy jím označených subjektů. V souvislosti s cenou webu autor uvádí rovněž tvrzení, že [n]ěkam se tedy ze Středočeského kraje „odklonily“ skoro dva miliony.

**Článek tímto vyvolává přesvědčení, že náklady na pořízení webu dosáhly výše 2 milionů Korun českých, které byly neoprávněně čerpány z veřejných prostředků Středočeského kraje.**

Autor tvrdí, že web obsahuje, resp. obsahoval *amatérské, místy strašné* a dokonce "vykradené" fotografie. Autor tvrdí, že se jedná o *podvod na webu*.

**Článek tímto vyvolává přesvědčení, že obsah webu tojecool.cz byl získán trestným činem krádeže, a že celý web je trestným činem podvodu.**

Autor v souvislosti s těmito tvrzeními uvádí jména advokátní kanceláře Heřmánek & Černý, modelingové agentury Modéle.cz a společnosti Koch & Koch. Autor uvádí, že jméno žalobce je jeden z hlavních prvků spojujících dohromady velmi složitý propletenec firem.

**Článek tímto vyvolává přesvědčení, že se jedná o jakousi složitou strukturu společností zainteresovaných na webu tojecool.cz, a že hlavním a spojujícím prvkem tu je osoba žalobce.**

Autor tvrdí, že společnost Koch & Koch, kde žalobce vykonává funkci předsedy představenstva, je *klasickou uměle vytvořenou a nastrčenou firmou*, její *vlastník je skrytý* a sídlí *tam, co řada dalších firem vytvořených advokátní kanceláří na objednávku* – k doložení je připojena fotografie údajného sídla těchto společností.

**Článek tímto vyvolává přesvědčení, že Koch & Koch je pouze umělou společností neprovozující snad kromě výše uvedeného „podvodného webu“ žádnou jinou skutečnou činnost, a že obdobně lze usuzovat i o dalších společnostem majících sídlo na uvedené adrese.**

Autor označuje advokátní kancelář Heřmánek & Černý za *advokáty/právnický zastupující porůznu právě státní správu, opět čistě náhodou související se Středočeským krajem*. Autor v kontextu výše uvedených tvrzení popisuje údajný model, pomocí kterého dochází k neoprávněnému čerpání ("odklonům") veřejných prostředků. V Článku jsou za odpovědné osoby označeny *advokátní a právní kanceláře, které se o něco takového starají*. Závěrem je pak tvrzeno, že *než se na případné podvody a manipulace přijde, jsou zodpovědní lidé někde jinde, nebo se vše podaří zamést pod koberec, zamaskovat či prostým mlčením nechat vyznít do ztracena*.

**Článek tímto podněcuje k nenávisti vůči skupině obyvatel. Taková tvrzení jsou zjevně namířena proti advokátskému stavu resp. právníkům, jako osobám, které údajně zajišťují páchaní podvodné činnosti a vyhýbají se odpovědnosti a jejím následkům.**

Žádné z výše uvedených tvrzení obsažených v Článku není pravdivé či správné. Jedná se o nepravdivé údaje, které jsou ověřitelné buď z veřejně přístupných registrů, anebo např. dotazem příslušného subjektu. Jedná se o údaje, které tvoří podstatnou část článku a určují jeho obsah. Autor zejména výše uvedenými tvrzeními vytvořil Článkem dojem, že žalobce stojí za podvodným jednáním, krádežemi a tzv. odklony veřejných finančních prostředků ve výši 2 miliony Korun českých.

**Důkaz:** *Článkem z lupa.cz*

## II.2 Vyjasnění nepravdivých tvrzení v Článku

Žalobce považuje za vhodné alespoň stručně vyjasnit některé zjevné nepravdivosti obsažené v Článku. Jedná se o zjistitelné údaje, většinou z veřejně přístupných registrů, anebo vyplývající z platné právní úpravy.

Tvrzení, že náklady na web tojecool.cz činily 2 miliony Kč je nepravdivé a zjevně účelové. Autor nemá tuto výši nijak ověřenou, přesto s ní pracuje jako se zásadní skutečností. Autor zjednodušuje, že veřejné prostředky byly použity v podstatě pouze na náklady pořízení webu i přesto, že Středočeský kraj mu sdělil skutečnost jinou. Předmětná zakázka byla zadána a proběhla plně v souladu s platným zákonem o zadávání veřejných zakázek.

Dle odpovědi Středočeského kraje je rovněž zřejmé, že soutěž *zahrnovala kompletní provoz webových stránek, tedy nejen jejich tvorbu, ale také jejich správcování, web hosting, měsíční editorské a redaktorské práce, práci grafika, placení autorských práv za fotografie, atd.* S tím souvisí i skutečnost, že dosud byla vyplacena cena této zakázky pouze zčásti, nikoli v plné výši.

Žalobce dementuje tvrzení, že by web obsahoval ukradené fotografie či byl podvodem. Žalobce se rovněž ohrazuje proti difamujícím tvrzením učiněným na adresu výslovně uvedených společností. Jedná se o s předmětem Článku fakticky nijak nespojené subjekty. Pokud takové spojení z Článku vyplývá, je zcela mylné.

Jediným relevantním subjektem zmíněným v Článku je společnost Koch & Koch. Nejedná o žádnou umělou společnost, ale o reálně fungující subjekt. Není pravda, že má skrytého vlastníka, když jeho jméno je dohledatelné z veřejných zdrojů. Rovněž považuje za potřebné uvést, že prohlášení o vlastníkovi je součástí standardní dokumentace předkládané při každé veřejné zakázce, tedy včetně veřejné zakázky na tojecool.cz.

Žalobce se ohrazuje proti obecným nařčením, podle kterých se právníci resp. advokáti podílí na trestné činnosti a v podstatě podvádějí, kradou a vyhýbají se odpovědnosti. Takové paušalizování a odsuzování jedné skupiny obyvatel považuje za nepřipustné.

## II.2 Úmyslné další šíření Článku

Dne 21.3.2012 emailem z 15:12 žalobce vyzval žalovaného 2 k odstranění Článku, neboť obsahuje nepravdivé údaje a značně poškozuje subjekty tam uvedené. Žalobce požádal o takové odstranění do 15:30 hodin téhož dne. Na tento email reagoval Patrick Zandl, odpovědný šéfredaktor Lupa.cz, emailem z 21.3.2012 v 16:14, ve kterém namísto stažení Článku požadoval další informace za účelem údajného upřesnění v Článku obsažených údajů.

Emailem ze dne 21.3.2012 v 17:44 byl i Patrick Zandl požádán o odstranění Článku, neboť obsahuje nepravdivé údaje značně poškozující subjekty tam uvedené, a to do 18:00 téhož dne. Patrick Zandl reagoval emailem ze dne 21.3.2012 v 18:12 hod. a sdělil, že do upřesnění výhrad považuje takovou žádost za irelevantní.

Žalobce považuje za nepochybné, že upozornil jak žalovaného 1, tak žalovaného 2 na závadnou povahu uveřejněného článku. Namísto preventivního stažení Článku do vyjasnění tzv. výhrad, resp. nepravdivých tvrzení tam obsažených, žalovaný 1 odmítl takto učinit a Článek nestáhl a žalovaný 2 se nevyjádřil a Článek nestáhl rovněž.

Takové jednání považuje žalobce nejméně za rozporné s preventivní povinností nezpůsobovat škodu. Takové jednání rovněž svědčí o úmyslném šíření Článku na veřejně přístupném serveru i po sdělení jeho závadnosti a nepravdivé povahy.

**Důkaz:**            *Emailem z 21.3.2012 v 15:12*  
                         *Emailem z 21.3.2012 v 16:14*  
                         *Emailem z 21.3.2012 v 17:44*  
                         *Emailem z 21.3.2012 v 18:12*  
                         *<http://www.iinfo.cz/projekty/lupa/redakce-lupa/>*

## II.3 Následky uveřejnění Článku

Záhy po uveřejnění Článku na webových stránkách Lupa.cz a pooh.cz byl tento živě diskutován mezi veřejností. Žalovaný 2 tento Článek, resp. odkaz na něj dále distribuoval po internetu za účelem zvýšení jeho návštěvnosti. Takto se difamující a nepravdivé údaje rozšířili i mezi uživatele sociálních sítí Facebook, Google+ a Twitter.

Z přiloženého výtisku diskuze ke dni podání této žaloby je zřejmé, že Článek vyvolal zcela mylné přesvědčení o tvrzených skutečnostech. Drtivá většina diskutujících /příspěvatelů/uživatelů či followerů považuje klamavé závěry uvedené v kap. II.1 výše za pravdivé.

Žalovaný 2 a Patrick Zandl do těchto diskuzí dále přispívají a stylizují se do role obhájců pravdy i přesto, že svá tvrzení nemají podložena a na nepravdivost údajů v Článku byli písemně upozorněni.

V diskuzích je mimo jiné podporováno způsobení jak fyzické újmy (zastřelení u zdi, defenestrace), tak jiné těžké újmy (trestní stíhání) ve vztahu k událostem a osobám popsáním v Článku. V diskuzích je rovněž podporována nenávist vůči jedné skupině obyvatel – právníkům, resp. advokátům.

V tomto směru postupovali žalovaní úmyslně zcela obdobně ne-li totožně jako nechvalně známé extrémistické organizace/subjekty, které na základě nepravd a polopravd vyzývají k „rasové čistotě“, „vyhlazení určité skupiny obyvatel“ resp. k nesnášenlivosti k určité skupině obyvatel, přičemž nezřídka kdy končí takovéto výzvy násilnými činy.

Takové jednání lze považovat za počátek velmi nebezpečného společenského jevu, kdy velmi malá skupinka lidí na internetu dokáže vyvolat štvavou a nenávistnou kampaň proti jedinci či jiné skupině osob. Tato nenávist se pak projevuje jak na sociálních sítích, tak i v reálném životě. To vše v důsledku skutečnosti, že žalovaní uveřejnili Článek a v něm obsažené nepravdivé informace.

**Důkaz:** *Diskuzí na lupa.cz*  
*Diskuzí na pooh.cz*  
*Příspěvky na síti Facebook*  
*Příspěvky na síti Google +*  
*Příspěvky na síti Twitter*

### III.

#### Zásah do osobnostních práv

##### III.1 Zásah do osobnostních práv žalobce

Zveřejněním Článku došlo k zásahu do osobnostních práv žalobce. Žalobce je zejména vylíčen jako hlavní osoba stojící za údajně podvodným projektem. Žalobce je křivě obviněn z páčání trestné činnosti. Zveřejněním Článku žalovaní neoprávněně zasáhli do žalobcova práva na dobré jméno, dobrou pověst a občanskou čest. Žalovaní dehonestovali žalobce jako právníka a advokáta, který se údajně podílí na páčání trestné činnosti, resp. tuto sám páchá. Tímto bez skutečné znalosti věci a na základě zjevně nepravdivých informací (jejichž nepravdivost je zřejmé i z veřejných zdrojů) veřejně obvinili žalobce z páčání trestné činnosti.

Dalším rozšiřováním nepravdivého Článku i přes výslovné upozornění žalobce žalovaní zapříčinili důvodnou obavu žalobce o jeho život a zdraví. Taková uměle vyvolaná kampaň žalobce značně poškozují a vyvolávají důvodné obavy z další újmy.

### III.2 Nároky žalobce

Žalobce po žalovaných požaduje **odstranění a zákaz šíření** závadného Článku, včetně všech odkazů na něj a diskuzí pod nimi, ze všech jeho veřejných umístění na serverech a webových stránkách žalovaného 1 resp. žalovaného 2. Jedině stažením nepravdivého Článku je možné zabránit dalšímu rozšiřování nepravd, křivých obvinění a zamezit dalšímu podněcování k nenávisti vůči skupině osob.

Žalobce dále po žalovaném 1 požaduje uveřejnit **písemnou omluvu** na lupa.cz ve stejné rubrice a grafické úpravě, v jaké byl uveřejněn Článek, a to po dobu 7 dnů ve znění:

*"Omluva*

*Dne 22.3.2012 byl na těchto stránkách zveřejnil článek s názvem ToJeCool.cz za dva miliony ale vůbec není cool. Tento článek obsahoval řadu nepravdivých a zkreslujících údajů a tvrzení, které neoprávněně zasáhly zejména do osobnostních práv Adama Černého.*

*Nepravdivými jsou zejména tvrzení, že web tojecool.cz stál 2 miliony Kč, a že je výsledkem podvodného jednání. Nepravdivé a nedůvodné jsou rovněž jakékoli spojitosti tam uvedených osob, společností jakož i skupin osob (právníci/advokáti) s jakoukoli protiprávní činností.*

*Adamu Černému a všem, které jsem tímto článkem uvedl v omyl, se tímto omlouvám.*

*Daniel Dočekal a Internet Info, s.r.o."*

Žalobce po žalovaném 2 obdobně požaduje uveřejnit příslušnou písemnou omluvu na pooh.cz.

Žalobce požaduje po žalovaných zaplacení **satisfakce** za způsobenou újmu výše popsaným jednáním. Výši této újmy odvozuje od zjevné klamavosti a nepravdivosti údajů obsažených ve Článku, dopadů na jeho osobnostní práva, závažnosti způsobených následků na občanskou a profesní pověst žalobce a jeho dobré jméno, důsledků takové špatné reputace zejména v jeho profesi, jakož i od existence důvodné obavy o svůj život a zdraví.

Při určování výše satisfakce pak žalobce přihlédl i k následnému chování žalovaných, kteří postupovali zjevně v rozporu s povinností předcházet škodám, resp. v úmyslu tyto škody a jiné újmy dále žalobci úmyslně působit. Výše satisfakce tedy vyjadřuje i preventivní funkci pro zamezení takového jednání ze stran žalovaných do budoucna.

Z uvedených důvodů žalobce požaduje satisfakci ve výši 1.000.000,- Kč.

#### IV.

#### Žalobní nárok

Z výše uvedených důvodů žalobce navrhuje, aby zdejší soud vydal tento:

#### r o z s u d e k:

- I. Žalovaný 1 je povinen odstranit z webových stránek umístěných na doméně lupa.cz článek Daniela Dočekala tam uveřejněný dne 21.3.2012 pod názvem *ToJeCool.cz za dva miliony ale vůbec není cool*, včetně související diskuze pod tímto článkem a zdržet se jakéhokoli dalšího šíření takového článku, odkazů na tento článek, či jeho částí.
- II. Žalovaný 2 je povinen odstranit z webových stránek umístěných na doméně pooh.cz článek Daniela Dočekala tam uveřejněný dne 19.3.2012 pod názvem *Fór týdne: Dostali dva miliony za nesmyslný web, reference utajují a fotky z fotobanky uvádějí jako vlastní práci*, včetně související diskuze pod tímto článkem a zdržet se jakéhokoli dalšího šíření takového článku, odkazů na tento článek, či jeho částí.
- III. Žalovaný 1 je povinen na webových stránkách umístěných na doméně lupa.cz v hlavní rubrice článků a v jejich grafické úpravě uveřejnit písemnou omluvu, ve znění:

*"Omluva*

*Dne 22.3.2012 byl na těchto stránkách zveřejnil článek s názvem ToJeCool.cz za dva miliony ale vůbec není cool. Tento článek obsahoval řadu nepravdivých a zkreslujících údajů a tvrzení, které neoprávněně zasáhly zejména do osobnostních práv Adama Černého.*

*Nepravdivými jsou zejména tvrzení, že web tojecool.cz stál 2 miliony Kč, a že je výsledkem podvodného jednání. Nepravdivé a nedůvodné jsou rovněž jakékoli spojitosti tam uvedených osob, společností jakož i skupin osob (právníci/advokáti) s jakoukoli protiprávní činností.*

*Adamu Černému a všem, které jsem tímto článkem uvedl v omyl, se tímto omlouvám.*

*Daniel Dočekal a Internet Info, s.r.o."*

a to následující den po právní moci rozsudku po dobu 7 dnů.

- IV. Žalovaný 2 je povinen na webových stránkách umístěných na doméně pooh.cz na přední stránce a v grafické úpravě ostatních článků uveřejnit písemnou omluvu, ve znění:

*"Omluva*

*Dne 19.3.2012 jsem na těchto stránkách zveřejnil článek s názvem Fór týdne: Dostali dva miliony za nesmyslný web, reference utajují a fotky z fotobanky uvádějí jako vlastní práci. Tento článek obsahoval řadu nepravdivých a zkreslujících údajů a tvrzení, které neoprávněně zasáhly zejména do osobnostních práv Adama Černého.*

*Nepravdivými jsou zejména tvrzení, že web tojecool.cz stál 2 miliony Kč, a že je výsledkem podvodného jednání. Nepravdivé a nedůvodné jsou rovněž jakékoli spojitosti tam uvedených osob, společností jakož i skupin osob (právníci/advokáti) s jakoukoli protiprávní činností.*

*Adamu Černému a všem, které jsem tímto článkem uvedl v omyl, se tímto omlouvám.*

*Daniel Dočekal"*

**a to následující den po právní moci rozsudku po dobu 7 dnů.**

- V. Žalovaný 1 a žalovaný 2 jsou společně a nerozdílně povinni zaplatit žalobci částku ve výši 1.000.000,- Kč, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.**
- VI. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení, a to do 3 dnů od právní moci rozsudku.**

**Adam Černý**