

# Nejzajímavější soudní rozhodnutí ovlivňující internet

(aneb Svensson, Hotfile, Delfi a ti druzí...)



# Hypertextové a jiné odkazy jako užití díla I

## Nejvyšší soud ČR – embedd je užití díla

(5 Tdo 271/2013)

- Je třeba rozlišovat mezi prostým hypertextem a odkazem prostřednictvím vloženého kódu (tzv. embedding)
- V prvním případě jiná osoba než autor díla toliko informuje o umístění díla na příslušných internetových stránkách, aniž by zpřístupnila obsah díla
- Ve druhém případě je jakékoli použití embeddingu přímým zpřístupněním obsahu díla



# Hypertextové a jiné odkazy jako užití díla II

## Soudní dvůr EU – případ Nils Svensson v. Retriever Sverige AB (C-466/12)

Log on to our web service

Retriever

Media Monitoring Media Analysis Social Media Business Information News Archive

### Follow the trends in social media

In social media certain issues and topics can quickly gain momentum and the volume often makes it difficult to get a good overview. Our new dashboard helps you to follow the trends.



## Hypertextové a jiné odkazy jako užití díla II

### Soudní dvůr EU – případ Nils Svensson v. Retriever Sverige AB (C-466/12)

- Výklad směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti
- Směrnice musí být vykládána v tom smyslu, že skutečnost, že jsou na jedné internetové stránce uvedeny hypertextové odkazy na díla, která jsou volně dostupná na jiné internetové stránce, nepředstavuje sdělování veřejnosti podle tohoto ustanovení (užití díla x nová veřejnost)



## Hypertextové a jiné odkazy jako užití díla II

### Soudní dvůr EU – případ Nils Svensson v. Retriever Sverige AB (C-466/12)

- Takové zjištění nemůže být zpochybněno v případě, že by předkládající soud shledal, což ze spisu jasně nevyplývá, že kliknou-li uživatelé internetu na dotčený odkaz, dílo se zobrazí takovým způsobem, že sice vyvolá dojem, že je zobrazováno na stránce, na které se tento odkaz nachází, avšak ve skutečnosti pochází z jiné internetové stránky
- Naproti tomu v případě, kdy hypertextový odkaz umožňuje uživatelům stránky obejít omezující opatření, která byla na stránce, na které se nachází chráněné dílo, přijata za účelem omezení přístupu veřejnosti k tomuto dílu pouze na předplatitele této stránky, a představuje tak zásah, bez kterého by uvedení uživatelé nemohli mít šířená díla k dispozici, je třeba odkaz považovat za užití díla



**Užití díla pro osobní potřebu**

**Soudní dvůr EU – případ ACI Adam v.  
Stichting de Thuiskopie  
(C-435/12)**

**de Thuiskopie**





## Užití díla pro osobní potřebu

### Soudní dvůr EU – případ ACI Adam v. Stichting de Thuiskopie (C-435/12)

- Výklad směrnice Směrnice č. 2001/29/ES o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti
- Čl. 5 odst. 2 směrnice č. 2001/29 stanoví, že jednotlivé státy mohou stanovit, že užitím díla není zhotovování kopií díla fyzickou osobou pro soukromé užití a pro účely, které nejsou přímo ani nepřímo komerční, pokud nositelé práv získají spravedlivou odměnu



## Užití díla pro osobní potřebu

### Soudní dvůr EU – případ ACI Adam v. Stichting de ThuisKopie (C-435/12)

- Podle ESD nelze tolerovat vnitrostátní právní předpisy, které nečiní žádný rozdíl mezi soukromými kopiemi pořízenými z oprávněných zdrojů a kopiemi pořízenými z padělaných či nedovolených zdrojů
- ESD dále stanovil, že nelze při výpočtu tzv. náhradní odměny při stanovení její výše přihlížet k tomu, kolik rozmnoženin vzniká neoprávněně





# Odpovědnost provozovatelů úložišť I

**Bundesgerichtshof – případ GEMA v.  
Rapidshare  
(I ZR 80/12)**





# Odpovědnost provozovatelů úložišť I

## Bundesgerichtshof – případ GEMA v. Rapidshare (I ZR 80/12)

- File-hostingovému serveru, který podporuje svým obchodním modelem ve značném rozsahu porušování autorských práv, může být uložena či od něj očekávána vyšší úroveň kontroly, zda nedochází k porušování práv.
- Povinnost prověřovat , zda nedochází k porušení autorského práva, se týká každého díla, které bylo na file hostingovém serveru nelegálně sdíleno, server je pak povinen učinit vše, co na něm lze spravedlivě požadovat, aby zabránil dalšímu porušování práv k takovému dílu
- Povinnost prověřit, zda nedochází k porušování autorského práva, se týká každého díla a to i když bude nahlášeno zároveň mnoho takových děl (4800)



## Odpovědnost provozovatelů úložišť II

# Evropský soud pro lidská práva – případ Delfi v. Estonsko (64569/09)

The screenshot shows the homepage of the Delfi website. At the top left is the Delfi logo with a butterfly and Easter eggs. Navigation links include 'Ilm', 'Valuuta', 'Horoskoop', and 'TV-kava'. A weather widget shows 'Ilm Eestis: Tallinn' with a temperature of 4°C. A top navigation bar contains 'Reklaam', 'Kontakt', 'Avaleheks', 'Saada vihje', 'mDELFI', 'Delfi ID', and a search icon. Below this is a search bar with 'Internet' selected and a 'VEEBIKATALOOG' link. The main banner features the 'REHVID.com' logo with the tagline 'Usalda kogemust!' and a large advertisement for '20 AASTAT KOGEMUST' (20 Years of Experience) featuring a portrait of Kuldar Sikk, a professional driver, with the text 'Kuldar Sikk soovitab'.



# Odpovědnost provozovatelů úložišť II

## ESLP – Delfi v. Estonsko (64569/09)

- Rozlišení host provider/content provider národním soudem bylo jiné, než je obvyklé v jiných zemích
- ESLP neshledal porušení čl. 10 Úmluvy (svoboda projevu)
- Zdá se, že ESLP bude přísněji posuzovat anonymní diskuze
- Rozsudek bude přezkoumávat velký senát ESLP



## Odpovědnost provozovatelů úložišť III

Odvolací soud pro druhý okruh – případ Disney v.  
Hotfile (13-3573-cv)





## **Odpovědnost provozovatelů úložišť III**

### **Odvolací soud pro druhý okruh – případ Disney v. Hotfile (13-3573-cv)**

- Výhod safe harbour se nelze dovolávat pokud daný subjekt naplňuje podmínky pro safe harbour nedostatečně
- Náhrada škody ve výši 80.000.000,- USD
- Služba byla znepřístupněna



# Blokování IP adresy pirátských stránek providerem

Soudní dvůr EU – případ UPC Telekabel Wien  
GmbH v. Constantin Film Verleih GmbH (C-314/12)



*Constantin Film*



# Blokování IP adresy pirátských stránek providerem

**Soudní dvůr EU – případ UPC Telekabel Wien GmbH v. Constantin Film Verleih GmbH (C-314/12)**

- Čl. 8 odst. 3 směrnice 2001/29 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti: „Členské státy zajistí, aby nositelé práv měli možnost žádat o soudní zákaz ve vztahu ke zprostředkovatelům, jejichž služby jsou třetí stranou využívány k porušování autorského práva nebo práv s ním souvisejících.“
- Osoba, která na webových stránkách zpřístupňuje bez souhlasu autorská díla, využívá služeb poskytovatele internetového připojení těch osob, které si tyto předměty prohlížejí, kterýžto musí být považován za zprostředkovatele





## Blokování IP adresy pirátských stránek providerem

**Soudní dvůr EU – případ UPC Telekabel Wien GmbH v. Constantin Film Verleih GmbH (C-314/12)**

- Pro vydání soudního příkazu vůči poskytovateli internetového připojení nemusí nositelé autorského práva prokázat, že někteří klienti uvedeného poskytovatele sledují na dotčených webových stránkách skutečně předměty ochrany zpřístupněné bez souhlasu nositelů práv
- Směrnice 2001/29 totiž vyžaduje, aby opatření, která musí členské státy přijmout k dosažení souladu s touto směrnicí, měla za cíl nejen ukončení porušování autorského práva a práv s ním souvisejících, ale také předcházení dalším porušováním



# Odpovědnost vyhledávače za našeptávání

## Bundesgerichtshof – případ Google Autocomplete (VI ZR 93/10)



Hledat Googlem

Zkusím štěstí

Google.de v jazycích: [Deutsch](#)



## Odpovědnost vyhledávače za našeptávání

### BGH – případ Google Autocomplete (VI ZR 93/10)

- Zásah do osobnostních práv je žalovanému (Google) bezprostředně přičitatelný, protože prostřednictvím jím vyhotoveného programu vyhodnocuje chování uživatelů a uživatelům vyhledávače předkládá odpovídající návrhy.
- Z toho ovšem neplyne, že by byl žalovaný automaticky odpovědný za všechny zásahy do osobnostního práva
- Vyhledávač bude obvykle odpovědný pouze v případě, kdy se dozví o protiprávním zásahu a takovému zásahu následně nezabrání

# Děkuji za pozornost

Vladan Rámiš

mediální skupina **mafra**